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ПРЕДИСЛОВИЕ

**Краткое содержание курса:** ориентировано на изучение понимания в гуманитарных науках, а также процессов и механизмов понимания и самопонимания.

**Цель курса:** формирование современных научных представлений о теоретических знаниях и исследовательских приемах понимания, развитие умений организации учебно-профессиональной, научно-исследовательской и практической психологической деятельности как ситуации сотрудничества, взаимопонимания и взаимодействия субъектов.

Задачи курса:

1. Познакомить с основными понятиями и категориями; теоретическими основами; основными концептуальными положениями психологии понимания.

2. Сформировать понимание основных положений психологического сопровождения субъектов учебной, учебно-профессиональной деятельности; психологических закономерностей понимания и взаимопонимания в процессе обучения и воспитания детей и учащейся молодёжи, особенностей психического развития и формирования личности растущего человека в условиях обучения и воспитания;

3. Создать условия для освоения методологических принципов организации исследований по психологии понимания; умений анализа современных проблемам и перспектив развития данной отрасли.

4. Сформировать аналитический подход к современным концепциям учения, к организации учебно-профессиональной, научно-исследовательской и практической психологической деятельности как ситуации сотрудничества, взаимопонимания и взаимодействия;

5. Научить руководствоваться в своей деятельности современными принципами понимания, толерантности, диалога и сотрудничества.

**Основные формы компетенции:**

А) **когнитивные:** быть способным знать, **освоить**и**систематизировать** основные понятиям и категории психологии понимания; теоретические основы Психологии понимания, в частности теоретические и теоретико-практические исследования по проблеме психологии понимания, необходимые для осуществления индивидуализации практической психологической деятельности; понимать и применять основные концептуальные положения психологии понимания; основные положения психологического сопровождения субъектов учебной, учебно-профессиональной деятельности; психологические закономерности понимания и взаимопонимания в процессе обучения и воспитания детей и учащейся молодёжи, особенности психического развития и формирования личности растущего человека в условиях обучения и воспитания;

Б) **функциональные**: владеть методологическими принципами при организации исследований по психологии понимания; умениями анализа современных проблемам и перспектив развития данной отрасли; аналитическим подходом к современным концепциям учения, к организации учебно-профессиональной, научно-исследовательской и практической психологической деятельности как ситуации сотрудничества, взаимопонимания и взаимодействия;

В) **системные**: быть способным руководствоваться в своей деятельности современными принципами понимания, толерантности, диалога и сотрудничества;

Г) **социальные:** быть способным устанавливать контакт с людьми, вести беседу; способность учитывать эмоциональное состояние собеседника; осуществлять деловое общение: публичные выступления, переговоры, проведение совещаний, деловая переписка,  
электронные коммуникации и т.д.;

Д) **метакомпетенции:** быть способным творчески применять основные положения психологического сопровождения субъектов учебной, учебно-профессиональной деятельности; применять навыки поиска и обработки профессиональной информации.

**ВВЕДЕНИЕ**

В многообразии форм человеческого бытия есть немало сфер, в которых не «объективные» знания, а ценностные ориентации людей приобретают первостепенное значение. Во многих сферах бытия знание не может претендовать на объективность и достоверность. Оно является личностным, а, следовательно, в значительной степени неосознаваемым и интуитивным. В частности, к ним относятся психотерапия, психологическое консультирование и другие виды практической деятельности, связанные с необходимостью постижения внутреннего мира другого человека.

В связи с этим психология понимания – необходимая и значимая дисциплина для психологов, философов и др. специалистов, работающих в сфере смыслоформирования, смыслообразования, изучения духовного и культурного начала человека.

|  |
| --- |
| **Л. 1: Понимание как междисциплинарная проблема.**  Интерпретация понимания в гуманитарных и естественных науках, психологии понимания и герменевтике. Проблема понимания в разных науках: физике, математике, истории, философии и других. Различия в уровнях обобщенности определений понятия понимание. В теории познания, в методологии истории или физики, понимание - одна из процедур человеческого познания наряду с другими познавательными процедурами - объяснением, предсказанием, интерпретацией и т.п. Физик В конкретных науках определения понимания связаны с предметной спецификой, теоретическим и методическим аппаратом этих наук. Герменевтика: поиски истоков понимания не столько в самом объекте понимания, сколько в том социальном, культурном, историческом контексте, в который он включен. В. Дильтей, "понимающая" психология, противопоставление "наук о духе", гуманитарных, наукам о природе. Понимание людей разных эпох путем проникновения в их душевное состояние. Современная герменевтика: теория двойственности смысла любого символа П. Рикера. Интерпретация как работа мышления, направленная на расшифровку смыслов, скрытых в культуре. Расшифровать смысл - значит за буквальным значением слов увидеть все богатство возможных смыслов. Интерпретировать – значит идти от явного смысла к смыслу скрытому.  Основные направления научного анализа понимания: методологическое, гносеологическое, логическое, семантическое, лингвистическое, коммуникативное, психологическое. Исследования понимания в зарубежной психологии (роль образов в понимании, понимание переносного смысла, уровни понимания, индивидуальные различия в способности понимать). Проблема понимания в отечественной психологии (соотношение образных и логических компонентов, формирование предметного кода как основы понимания текста, рефлексия и понимание, понимание чело века человеком). Три главных параметра понимания - глубина, отчетливость и полнота. Психологические условия, необходимые для возникновения понимания (мнемическое, целевое и др.). Формы понимания (понимание-узнавание, понимание-прогнозирование, понимание-объединение, понимание-объяснение). Различные уровни понимания: способность отвечать на прямые вопросы; на вопросы, требующие умозаключений, логического вывода; правдоподобные ответы (по сходству, аналогии и т.п.). Основная тенденция рассмотрения проблемы понимания в гуманитарных науках предполагает движение от трактовки понимания как одной из познавательных способностей в рационализме (Декарт, Спиноза, Локк, Гегель), через отождествление понимания с процедурами герменевтики как специфической методологии гуманитарных наук (Ф. Шлейермахер, Дильтей) к онтологической трактовке понимания, исходящей из изначальной герменевтичности существования и имманентности понимания и пред-понимания бытия человека в мире (Хайдеггер, Гадамер, П. Рикер, М. Бубер, Ф. Розенцвейг, Ф. Эбнер, М. М. Бахтин).  В психологии понимания доказано, что в ситуациях, в которых нужно что‑либо понять, у людей могут возникать по меньшей мере три различающиеся по психологическим механизмам формы понимания. То, какая форма понимания возникает у субъекта, обусловлено, прежде всего, характером конкретной ситуации и его мыслительной деятельности. Иначе говоря, в какие объективные обстоятельства, требующие пони‑ мания, попадает человек и какую задачу он решает в этих обстоятельствах. При решении задачи на распознавание ответа на вопрос: «Что это такое?», у человека возникает понимание‑узнавание объекта, события, ситуации. Если понимающий субъект выдвигает гипотезу, делает предположение о том, к какой области относится объект, то он решает задачу на доказательство правильности своего предположения. В этом случае у нас возникает понимание‑гипотеза. Если мы попадаем в такую ситуацию, в которой главное, что нужно для понимания, - это объединить элементы понимаемого в целое, то мы решаем задачу на объединение, конструирование целого из частей. При решении задачи на конструирование у понимающего субъекта возникает форма понимание‑объединение. Для понимания фактов, событий, явлений в нашей психике должны реализоваться обобщенные условия понимания условия понимания условия понимания условия понимания условия понимания - целевое и мнемическое.  Целевое условие понимания формулируется так: человек обычно понимает только то, что соответствует его прогнозам, гипотезам, целям.  Мнемическое условие: человек понимает только то, что он может соотнести со своими знаниями, что не противоречит его прошлому опыту, - для понимания всегда нужны некоторые предварительные знания о понимаемом. Для возникновения взаимопонимания в общении дополнительно должны реализоваться эмпатическое и нормативное обобщенные условия понимания.  Эмпатическое условие: нельзя понять другого человека, не вступив с ним в личностные отношения, не проявив эмпатию по отношению к нему.  Ценностно‑нормативное условие: для достижения взаимопонимания в коммуникативных ситуациях люди должны исходить из одних и тех же постулатов общения и соотносить предмет обсуждения с одинаковыми социальными образцами, нормами поведения.  Таким образом, в истории исследования проблемы понимания в гуманитарных науках наблюдается смещение акцента с рациональной, познавательной позиции к исследованию экзистенциальных, бытийных аспектов понимания.  Анализ истории исследований в области психологии понимания выявил следующую тенденцию: переход от анализа преимущественно познавательных сторон понимания к герменевтическим и экзистенциальным. Когнитивная ориентация, рассматривает и изучает понимание как определенный уровень теоретического освоения действительности, форму воспроизведения объекта в знании. В исследованиях, относящихся к данному направлению, понимание рассматривается как изучение характера организации структур знаний и умение ими оперировать (Г. Бауэр, А. Пайвио, Р. Шепард, Д. Е. Рамельхарт, Т. А. Ван Дейк и У. Кинч, П. У. Торндайк). Исследования, изучающие когнитивные аспекты понимания в динамическом аспекте, рассматривается в отечественной психологии мышления, где понимание представляет собой осмысление отраженного в знании объекта познания, формирование смысла знания в процессе действия с ним (Тихомиров, Брушлинский); в психолингвистике, где смысловое понимание рассматривается как сложный процесс, опирающийся на чувственный и рациональный, индивидуальный и социальный предшествующий опыт реципиента текста и коммуникативном подходе (Белянин; Залевская; Сорокин); коммуникативном подходе, где взаимопонимание трактуется как результат согласования целей собеседников и применяемых ими постулатов общения. Герменевтически ориентированные исследования понимания воплощены, прежде всего, в нарративной психологии и психотерапии (М. Уайта, Д. Эпстон).  Нарративный подход исследует способы и особенности конструирования картины мира каждым человеком. Противоречия между когнитивным и экзистенциальным направлением в изучении понимания пытается разрешить психология человеческого бытия, в соответствии с основными положениями которой, мир человека многомерен, он состоит, по меньшей мере, из трех типов реальности - эмпирической, социокультурной и экзистенциальной, что порождает принципиально различные типы понимания, которые выражают способы освоения бытия понимающим мир субъектом. В.В. Знаков выделяет три основных типа понимания, соответствующих разным научным традициям в психологических исследованиях, обусловленных особенностями целей, методов и результатов психологического анализа: когнитивное, нарративное и экзистенциальное. В рамках психологии человеческого бытия понимание рассматривается, прежде всего, как способ бытия человека в мире, соответственно, предметом психологического анализа являются наиболее значимые для субъекта смыслы и ценности |
| **Л. 2: Методологические и теоретические аспекты психологии понимания.** |
| Современное научное познание направлено на выявление двух основных типов закономерностей, определяемых двумя группа‑ ми законов. Первая группа законов - это законы бытия, описывающие то, что есть. «Законом» в этом значении понятия называется то, что регулярно повторяется и происходит именно так, как происходит. Изучая явления, подчиняющиеся таким законам, ученые стараются выявить объективно существующие при‑ чинно‑следственные связи и устойчивые отношения. Вторая группа - законы, отражающие регулирующие механизмы и предписывающие, как именно должны происходить те или иные процессы (чаще всего в мире человека). По своей сути они отражают законы долженствования, нормы - моральные, социальные, юридические и др.  Например, моральное долженствование, по В. Франклу и С.Л. Рубинштейну (морально‑нравственный императив, который регулирует поступки субъекта, его представления о подлинно человеческом отношении к себе и другим), лежит в основе психологии человеческого бытия. Нормативно‑регулятивные установления не могут быть истинными или ложными. Более корректно их следует называть правильными или неправильными (с точки зрения разных людей). Оценка правильности‑неправильности осуществляется путем соотнесения знания не с критериями истинности, а с ценностями, принимаемыми и отвергаемыми различными социальными группами. Иначе говоря, ценностно‑нормативная регуляция основана на согласованности мнений разных групп людей. В современном российском обществе примером ценностно‑нормативных регуляторов поведения могут служить мнения представителей различных социальных групп о первостепенной важности или, наоборот, незначимости получения высшего образования их детьми. С разных ценностно‑смысловых позиций каждое из двух мнений может обсуждаться как правильное или неправильное, но ни про одно из них нельзя сказать, что оно более истинно, чем другое. Применительно к таким случаям понятие истинности фактически теряет смысл, потому что мнения формируются прежде всего на основе ценностных ориентаций людей, принадлежащих к разным социальным слоям населения страны. В многообразии форм человеческого бытия есть немало сфер, в которых не «объективные» знания, а ценностные ориентации людей приобретают первостепенное значение. Во многих сферах бытия знание не может претендовать на объективность и достоверность. Оно является личностным, а, следовательно, в значительной степени неосознаваемым и интуитивным. В частности, к ним относятся психотерапия, психологическое консультирование и другие виды практической деятельности, связанные с необходимостью постижения внутреннего мира другого человека. Очевидно, что законы первого типа легче обнаружить в естественных науках, в то время как второго - в гуманитарных и общественных. Что касается научной психологии, то, как известно из работ Б.Г. Ананьева, Ж. Пиаже и других ученых, по своей сути она представляет собой неразрывное единство естественно‑ научного, социального и гуманитарного знания. Такой же точки зрения на психологию придерживался и А.В. Брушлинский. В проблеме детерминизма, как он ее понимал и неоднократно формулировал, отражается одновременно и естественно-научный, и социально‑гуманитарный характер психологической науки. Одним из методологических последствий осознания сходства и различия законов первого и второго рода оказалось изменение точки зрения на условия творчества, деятельности ученых.  В научном познании ушедшего ХХ в. одной из наиболее заметных тенденций стало такое изменение условий познавательной деятельности, при котором произошло сближение способов рациональных рассуждений в естественных и гуманитарных науках. Условия изменились в результате того, что в современной науке стала преобладать точка зрения, в соответствии с кото‑ рой любое научное познание (и в гуманитарных, и естественных науках) невозможно без критического рефлексивного анализа исходных предпосылок научного мышления. Неизбежное следствие рефлексии над ценностными основаниями рациональных способов своих рассуждений - признание учеными включения познающего в познаваемое, осознание невозможности существования «объективного», отчужденного от познающего субъекта истинного знания. В наше время неразрывная связь знания с особенностями личности получающего его ученого стала очевидным фактом не только для психологов, но и для многих философов, осмысливающих методологические основания познания. И наиболее проницательные из них отчетливо понимают, что в современной науке происходит пересмотр оснований традиции гносеологической и логико‑методологической трактовки истины, сформировавшейся в идеалах рационального научного познания, и обращение к экзистенциально‑антропологической традиции истины, укорененной в проблеме бытия субъекта (Микешина, Опенков, 1997).  Гносеологические корреспондентный и когерентный подходы к анализу истины опираются на первую традицию: они отвлекаются от субъекта и ориентируются на знание и познавательные процедуры, имеющие нормативный характер. В противоположность этому в рамках второй из названных традиций, как справедливо отмечает Л.А. Микешина, «сам субъект предстает правомерным и необходимым основанием для истины как соответствия знания предмету и соответствия предмета понятию. Субъект - основание, поскольку он есть представленность социального и культурно‑исторического опыта, предметно‑практической деятельности, через которые и очерчивается круг непотаенности, доступности сущего и удостоверяется истина. Человек не обладатель истины и не ее распорядитель, но условие возможности и основание ее понимания и выявления либо в предмете, либо в знании». Экзистенциально‑антропологическая традиция интерпретации истинности научного знания ставит во главу угла ведущую роль субъектного деятельностного начала в познании и одновременно ставит вопрос о сущности истины, не сводящейся к адекватности как совпадению образа и объекта.  Согласно этой традиции, истина является характеристикой не только знания об объекте, но и в значительной мере знания о субъекте. С этих позиций не может быть принято традиционное материалистическое определение истины как адекватного отражения объекта познающим субъектом, воспроизведение его таким, каким он существует сам по себе, вне и независимо от человека и его сознания. «Субъект “творит” истину, преобразуя объект, себя и свое знание о мире и объекте». Положение о том, что истина есть не только соответствие знания вещи, предмету, но и соответствие предмета своему понятию, в современной методологии научного познания оценивается как несомненное достижение философской мысли, с необходимостью входящее в целостное понимание истины (хотя справедливости ради нужно сказать, что эта мысль неоднократно высказывалась и обсуждалась еще С.Л. Рубинштейном). Таким образом, в наши дни гносеологический анализ познания невозможен без учета психологических особенностей личности познающего субъекта. Однако теория познания, гносеология, по самой своей сути, должна обращать внимание только на характеристики адекватности отражения действительности в истинном знании и отвлекаться от субъективных способов конкретного отражения адекватности в сознании познающего субъекта. В этой связи большое значение приобретают психологические исследования, показывающие «меру вовлеченности» особенностей личности, интеллекта и мировоззрения субъекта в процессы формирования им мнений об истинности знаний, получаемых в различных познавательных и коммуникативных ситуациях. Сегодня большое значение приобретает изучение таких меж‑ дисциплинарных проблем, которые, безусловно, значимы и для точных наук, и для социогуманитарного познания. Одной из наиболее показательной в этом плане является проблема понимания. Для современной науки одинаково важно исследовать и когнитивные, познавательные, и экзистенциальные, бытийные, аспекты этой проблемы. Однако следует признать, что первоначально научные исследования понимания, проводившиеся преимущественно в рамках философии, были направлены главным образом на анализ изучения роли понимания именно в познании.  В классической философии проблема понимания была поставлена как проблема знания о знании. Развитие этого положения в современной теории познания пошло по линии истолкования понимания как метазнания: понимание не существует вне знания, оно является определенной формой знания (Селицкая, 1976). Для обоснования этого тезиса предпринимаются попытки объяснить понимание посредством различных форм знания, причем первое иногда отождествляется со вторым. В частности, С.Ф. Зак считает, что «понимание является наиболее глубоким видом знания и достигается лишь там, где знание приводится в определенную систему» (Автономова, Филатов, 1981, с. 168). Кроме того, существует точка зрения, согласно которой понимание - не только результат познания человеком предметной действительности, т.е. знание, но прежде всего сам процесс все более глубокого проникновения в сущность изучаемого, специфический способ познания или «набор особых познавательных процедур» (Ракитов, 1986). По мнению Л.А. Селицкой, гносеологическая природа данного феномена состоит в том, что понимание пронизывает и опосредствует все другие познавательные процедуры (наблюдение, описание, предсказание, объяснение и др.). Вместе с тем пони‑ мание оказывается необходимым условием познания, формирования целостной картины научных знаний о познаваемом объекте. «Тогда и описание, и объяснение, и предсказание просто создают разные уровни понимания. Иными словами, все эти познавательные операции должны быть опосредствованы пониманием» (Селицкая, 1976, c. 77). Понимание - это определенная форма воспроизведения объекта в знании, возникающая у субъекта в процессе взаимодействия с познаваемой реальностью. В науке воспроизведение в знании изучаемых фактов, событий, явлений обычно бывает представлено в виде теоретического обобщения результатов исследования. Применительно к научному познанию это означает, что понимание относится не к эмпирическому уровню освоения действительности, а к теоретическому (Селицкая, 1976). Теоретически описать познаваемый объект - значит выявить законы его функционирования, а понятие закона неразрывно связано с понятием долженствования. Любой закон природы или общества тогда является выражением не случайных, а закономерных связей и отношений действительности, когда он отражает не только то, что есть, но и то, что должно быть. Например, в июне в средней полосе России может пойти снег, но это не отменяет законов природы, согласно которым летом должно быть теплее, чем зимой.  Научное понимание атмосферных явлений основывается не на случайных фактах, а на том, как должен изменяться температурный режим в результате вращения Земли вокруг Солнца. Следовательно, понятие долженствования имеет непосредственное отношение к феномену понимания: понятое знание о ми‑ ре обязательно включает представление о том, каким должен быть мир. Понимание - это всегда процесс и результат сопоставления существующего с должным. Указанная особенность понимания была осознана давно, на нее обратили внимание великие естествоиспытатели прошлого.  В частности, А.А. Ухтомский писал: «Наряду с истиной как наиболее полным восприятием данного приобретает свое место истина, как понимание того, что должно быть… и вместо идеала наиболее полного восприятия того, что есть, приобретает свое место идеал наиболее точного понимания бытия. Истина становится уже не столько тем, что есть, сколько тем, что должно быть; она не сама текущая обыденность с калейдоскопической сменою содержания, но то, “что управляет этою обыденностью и ее калейдоскопом”! Главное значение приобретает не массив реальности, какова она есть в своей бесконечной множественности событий и вещей прошлого, текущего и будущего, но тот закон, который стоит за нею, то слово, которое ею высказывается! Калейдоскопу событий и впечатлений противопоставляется истинно сущее, как закон и слово бытия...» (Ухтомский,1994, c. 141).  Следует заметить, что в науке представления о должном присущи не только пониманию, но и другим познавательным процедурам. Пожалуй, с еще большим основанием про них можно сказать, что они являются компонентами объяснения и выдвижения гипотез. Таким образом, одно направление изучения проблемы понимания в теории познания заключается в определении его как познавательной процедуры, сопоставимой по своим гносеологическим функциям с наблюдением, описанием, предсказанием и объяснением. Согласно такому представлению, главным аспектом пони‑ мания, характеризующим его адекватность действительности, является детерминация со стороны объекта. Такой подход вполне соответствует традициям гносеологического анализа, который предназначен прежде всего для установления связей между действительностью и ее образом у познающего субъекта. Для гносеологии характерно понимание объективности познания только как адекватности знаний, идей и других результатов познания действительности объективной реальности. При этом субъективные компоненты познавательной деятельности оказываются как бы на втором плане, считаются не очень существенными. Тот факт, что гносеологический анализ страдает неполно‑ той описания субъективного образа, так как не учитывает психологической специфики последнего, в науке осознан давно. Еще С.Л. Рубинштейн писал: «Если при гносеологическом анализе психический образ выступает не как собственно субъективный образ, а как образ, раскрывающий объект, и этим подчеркивается содержательная объективность данного образа, то для психологического исследования главным уже является не содержание объекта, а то, в каком качестве он выступает для субъекта, т.е. психологический анализ мышления направлен на выявление факта значения объекта для субъекта или отношения субъекта к объекту» (Рубинштейн, 1958, c. 24).  В теории познания субъективно‑личностные особенности образа не имеют принципиального значения, их раскрывает психология. Однако понимание - это «образ» особого рода: оно чрезвычайно «нагружено» субъективными компонентами, выражающими отношение субъекта к объекту. Преодолеть отмеченную недостаточность философско‑методологического подхода к из‑ учению проблемы стремятся ученые, придерживающиеся иных взглядов на природу понимания. Другое направление гносеологического анализа обсуждаемого феномена состоит в постановке вопроса о понимании «как специфическом типе познавательного отношения, направленном на познание человека и продуктов его деятельности» (Быстрицкий, Филатов, 1983, c. 273). Например, В.П. Филатов пишет: «В гносеологии под пониманием имеется в виду общая для повседневного и научного сознания форма освоения действительности, заключающаяся в раскрытии и воспроизведении смыслового содержания чего‑либо. В понимании реальность - прежде всего социально‑культурная, историческая, но также и природная - преломляется в связную систему предметов “мира человека”. Входящие в этот мир явления, события, процессы предстают как носители смыслов и значений. Понимание есть процесс постижения, освоения и выработки последних человеком. Главная его функция - это осмысленное поведение и ориентация индивида в общественной жизни, в культуре и истории» (Филатов, 1989, c. 207).  Основным вопросом теории понимания считается вопрос о выявлении предметно‑смысловых контекстов и определении конкретно‑исторических норм объективности знания, влияющих на формирование значений и смыслов в субъект‑субъектных взаимодействиях. Неудивительно, что в социокультурном плане понимание рассматривается как способ интерсубъектного мышления: «Будучи интерсубъектным способом мышления, понимание позволяет изучить индивидуально‑личностные и неповторимые черты объектов познания, культуры, общения и истории, будь то индивидуальность и неповторимость поступков отдельной личности или группы людей, отдельных исторических эпох, народов, государств или каких‑либо других человеческих общностей и явлений» (Шилков, 1992, c. 175). Индивидуально‑личностный характер понимания проявляется прежде всего в мотивационной направленности познавательного процесса, выделении субъектом значимых и неактуальных для него сторон объекта понимания. Соотношение значимого и незначимого в познании проанализировано в монографии В.Г. Асеева: «Диалектика соотношения значимого и незначимого своеобразно проявляется при анализе истинности, объективности познавательной деятельности. С одной стороны, познание должно быть беспристрастным, что является одним из важнейших субъективных условий объективности. С другой стороны, всякое познание имеет побуждение, практическое или обще познавательное и исходит из сложившейся теории, гипотезы, т.е. системы ожиданий, установок, диспозиций. Человек всегда так или иначе заинтересован в определенном исходе познания, следовательно, оно всегда в той или иной мере пристрастно, подчинено побуждению или целой системе побуждений, которые могут искажать его истинность или ограничивать масштабы познавательной деятельности» (Асеев, 1993, c. 49). Однако пристрастность познания не препятствует, а скорее способствует осуществлению понимания. Это оказывается следствием того, что формирование отношения субъекта к объекту, определение ценности знания о понимаемом предмете, событии, явлении непосредственно вплетено в психологическую ткань понимания, является обязательной предпосылкой его возникновения и развития.  Вместе с тем установление истинности знания о понимаемом не имеет прямого отношения к феноменологии понимания (Знаков, 1999б). Тем не менее определение истинности‑ложности знания помогает исследователю получать новые, более адекватные знания о понимаемой реальности. В конечном счете это приводит к углублению и уточнению понимания мира познающим субъектом. Подводя итоги краткого гносеологического анализа проблемы, попытаюсь выделить главное - то, что позволит дифференцировать содержательные аспекты познания, мышления, знания и понимания. Процесс познания представляет собой постановку человеком вопросов об интересующих его сторонах действительности и поиск ответов на них, формулирование проблем, задач и их решение. В результативном плане познание - это совокупность знаний, возникающих в результате ответов на вопросы и решения задач. Акты познания, в том числе и те, которые впоследствии приобретают общественную форму и определяют прогресс человечества, совершаются в головах конкретных индивидов в процессе их мышления. Отношения между познанием и мышлением сложны и противоречивы. Познание переходит в мышление и практически перестает быть самим собой, когда продукт взаимодействия субъекта с объектом, т.е. знание, превращается в процесс (Пономарев, 1967). Включаясь в процесс мышления, знание становится дополнительным стимулом его развития и источником получения нового знания о действительности. В момент получения нового знания завершается один из циклов мыслительной деятельности. В этот момент мышление - поиск нового, неизвестного - снова на мгновение превращается в познание: человек узнает то, к чему стремился. Затем начинается следующий цикл взаимодействия человека с миром, образованный переходом познания в мышление и последнего снова в познание.  Как в теории познания, так и в психологии мышления давно известно, что во время решения познавательной задачи субъект неоднократно переформулирует ее исходные условия. В каждой новой формулировке задачи уже в какой‑то мере заключено неявное знание, являющееся решением этой задачи. Если человек сделает предположения и выводы в изменившейся ситуации, которые не противоречат объективным условиям задачи и соответствуют целям познающего субъекта (например, если шахматист догадается, что размен ферзя может повлечь утрату инициативы и в конечном счете привести к проигрышу), у него сформируется операциональный смысл (Тихомиров, 1969) последовательности шагов мыслительного поиска, он поймет пере‑ формулированную задачу и решит ее. Как свидетельствует методология науки, ни для одной области научного познания понимание не является ведущим методом исследования и его основной целью. Понимание - это не способ постижения мира, а только его момент, момент получения знания о действительности (Лекторский, 1986).  Понимание опосредует процесс получения знания, наделяя его смыслом. Функция понимания в познании состоит в осмыслении, анализе знания, имеющего для субъекта проблемный характер, в раскрытии его происхождения и потенциальных возможностей. Проблемное знание отражает область тех не известных человеку закономерностей или способов действия, которые он не может раскрыть, опираясь только на прошлый опыт и достигнутый уровень способов действия. Анализируя непонятные события или ситуации, отраженные в проблемном знании, человек определяет, какие предположения и умозаключения можно сделать, какие ответы возможны на вопросы, поставленные по отношению к проблемному знанию на разных стадиях решения задачи. Догадки, предположения, умозаключения, найденные ответы на вопросы образуют различные конкретные операциональные смыслы знания для познающего субъекта. Понимание как один из компонентов познания связано не столько с процедурами получения нового знания (операциями и действиями по преобразованию наличной ситуации, переформулированию исходных условий задачи, поисками новых способов решения и т.п.), сколько с процедурами его осмысления. С этой точки зрения понимание представляет собой не простую констатацию наличия проблемного знания в мыслительной деятельности. Понимание включает выяснение того, почему что‑то непонятно, почему в процессе мышления получено именно такое знание, а также на какие потенциальные вопросы оно может ответить, какую роль сыграть в решении задачи. Иначе говоря, в гносеологии понимание рассматривается как интерпретативная деятельность. Не удивительно, что некоторые ученые «ставят проблему понимания в науке как проблему вычленения в логике научного познания интерпретативных структур в качестве фундаментального элемента теоретической унификации знания» (Объяснение.., 1982, с. 15).  Изложенная позиция не противоречит результатам современных исследований по логике и методологии научного познания. В частности, в логике вопросов и ответов отмечается, что «под значением вопроса следует понимать совокупность ответов, допускаемых этим вопросом» (Белнап, Стил, 1981, с. 18). Аналогичной точки зрения придерживался М.М. Бахтин, он писал: «Смыслами я называю ответы на вопросы. То, что ни на какой вопрос не отвечает, лишено для нас смысла» (Бахтин, 1979, с. 350).  Известный историк и философ Р. Дж. Коллингвуд также считает, что смысл любого исторического события можно определить, только установив, на какой вопрос (вопросы) оно может служить ответом. Вследствие этого в историческом исследовании нельзя утверждать, что один древний текст противоречит по смыслу другому, если не доказано, что авторы обоих текстов отвечали на один и тот же вопрос (Коллингвуд, 1985). В отечественной психологии точку зрения на соотношение знания, понимания и познания, согласно которой понимание является процедурой реконструкции вопросов, на которые отвечает знание, обосновывает Л.П. Доблаев (Доблаев, 1982).  В психологии познания проблема понимания изначально ставилась в контексте анализа соотношения содержания и феноменологических проявлений этого феномена с мышлением и знанием. Мышление человека представляет собой познавательную деятельность, в ходе которой субъект, взаимодействуя с объектом, выявляет некоторые не известные ранее стороны, свойства последнего, получает новое знание о нем. Знания, с одной стороны, «являются результативным эквивалентом мышления, т.е. тем, во что превращается мышление (как процесс взаимодействия) в фазе продукта; с другой стороны, переходя в процесс, т.е. включаясь в деятельность индивида, знания проявляются как компонент мышления или какой‑либо производной от него формы психической деятельности. Будучи следствием мышления, знания являются вместе с тем и одним из его условий» (Пономарев, 1967, с. 90). Тем самым знания реально проявляются не только в различных способах мышления разных людей: о них с достаточным научным основанием можно говорить, как о неотъемлемой части миро‑ воззрения любой эпохи. Как отмечает В.А. Кольцова, «знание становится частью реального мира, мощным средством воздействия на человека, организации и преобразования бытия. Более того, в определенный момент оно отчуждается от своего творца, приобретая самостоятельное, независимое от него существование. Знание столь же реально, сколь реальна любая вещь, созданная человеком. Идеальное столь же объективно, как и материальное. Как же сочетаются определение знания как идеального воспроизведения, воссоздания и его понимание как реальности бытия человеческого мира? Как разрешается данная дилемма? Ответ на этот вопрос обращает нас к рассмотрению гносеологической и онтологической природы знания как формы познанной действительности и как продукта человеческой деятельности. Гносеологический аспект определения знания включает его рас‑ смотрение в контексте познавательного отношения к объективной действительности, где знание выступает как идеальный объект. Но знание -это одновременно и продукт познавательной деятельности человека, в ходе которой оно воплощается в созданных им произведениях (научных трактатах, статьях, исследовательских методиках, приборах). Сохраняя свою гносеологическую характеристику как познания сущности мира, знание получает, таким образом, онтологическую форму своего бытия в качестве объективированного в духовном производстве, духовном способе жизни. В этом своем аспекте оно выступает уже непосредственно как феномен культуры, как реальность, доступная для ее объективного исследования и познания. Бытие знания как продукта человеческой деятельности в качестве культурного феномена составляет, таким образом, реальную предпосылку историко‑научного познания прошлого» (Кольцова, 2004, с. 162–163).  Понимание отличается от знания, прежде всего, тем, что представляет собой осмысление знания, действия с ним. Однако следует подчеркнуть: человек понимает не знание, а отраженный в нем предметный мир. Знание это не цель понимания, а средство. Разнообразные знания подобны стеклам очков: в познании и общении они играют роль линзы, с помощью которой мы лучше видим и понимаем окружающее. Действуя, мысленно преобразуя отраженный в знании фрагмент действительности, субъект выходит за его непосредственные границы, например, понимая художественное произведение, картину, зритель включает его объективное содержание в контекст своего опыта и пытается определить замысел художника.  Осуществляя выводы, выдвигая гипотезы, совершая другие мыслительные действия по преобразованию объекта познания, человек получает новое знание о нем. Вследствие этого в акте понимания субъекту нередко открываются такие стороны объекта, которые не были в явном виде представлены в исходном знании. Именно так с помощью периодической системы элементов Д.И. Менделеева, воплотившей научное понимание физико‑химической природы вещества, были предсказаны, а затем и открыты новые элементы галлий, германий, скандий и другие. С нетождественностью знания и понимания, неосмысленным знанием мы сталкиваемся в самых разных сферах человеческой деятельности. К примеру, в канун 200‑летнего юбилея А.С. Пушкина литературоведы с изрядной долей изумления констатировали: «В двадцатом веке Пушкина много и хорошо изучали; но на исходе века и на пороге заветного двухсотлетия заговорили о “разрыве между изучением и пониманием” - т.е. о дефиците нашего понимания Пушкина при столь обширном изучении» (Бочаров, 1999, с. 83).  Психологический анализ показывает, что ситуации и контексты употребления терминов «знание» и «понимание» обычно в научной литературе не различаются, а сами эти термины воспринимаются как синонимы тогда, когда понимание отождествляется со знанием как продуктом мыслительной деятельности. Например, можно называть понимающим человека, знающего, как действовать в сложной ситуации, которую он раньше пытался понять, и это ему удавалось. Вместе с тем мы нередко называем знающим того, кто понял суть трудного вопроса, т.е. обладает знанием о возможных ответах на вопрос. Такого человека, например, инженера‑механика, хорошо усвоившего теорию машин и механизмов и успешно применяющего ее на практике, все равно как назвать: знающим предмет или понимающим его. И наоборот: содержание понятий «знание» и «понимание» оказывается принципиально различным тогда, когда они анализируются вне контекста той интеллектуальной деятельности, в ходе которой субъект понимает отображенную в знании реальность. В повседневной жизни человек нередко попадает в ситуации, в которых он знает что‑то, но не понимает. Это происходит, как правило, тогда, когда у него отсутствует минимум знаний о подобных явлениях, который необходим для осмысления непонятного. Допустим, человек, не сведующий в радиотехнике, обнаружил, что его телевизор сломался. Получив новое знание, он не способен понять его предметное содержание, потому что не может соотнести новое свойство телевизора с известными ранее: принципы работы аппарата ему неизвестны. Следовательно, чтобы понимать отображенную в знании действительность, необходимо осмысливать ее содержание, опираясь на прошлый опыт, т.е. на знания, полученные в мыслительной деятельности, осуществленной ранее. Связующее звено между знанием и пониманием в процессе мышления - смысл отраженного в знании фрагмента предметного мира. Очевидно, что без научного анализа этого звена невозможно раскрыть психологические механизмы понимания.  В настоящее время одна из центральных задач психологии мышления состоит в анализе возникновения и развития смысловых образований в мыслительной деятельности человека. За последние три десятилетия в экспериментах, проведенных российскими психологами, были выявлены и проанализированы разнообразные виды и параметры процессов смыслообразования у человека, решающего мыслительную задачу: операциональные смыслы отдельных исследовательских актов, смыслы некоторых элементов задачи и всей их совокупности, соотношение вербализованных и невербализованных смыслов в ходе решения задачи и т.д.  Углубленное изучение места и роли процессов порождения и функционирования смыслов в динамической структуре мыслительной деятельности субъекта «составляет сегодня одно из важнейших направлений исследований, приведших, по существу, к формированию смысловой теории мышления» (Тихомиров, 1981, с. 38). В рамках этой теории мышление рассматривается как «формирование, развитие и сложное взаимодействие операциональных смысловых образований» (Тихомиров, 1969, с. 81). В цикле исследований по решению мыслительных задач, выявивших избирательность и целенаправленность мыслительного поиска, были прослежены и изучены различные виды операций и действий, способствующих формированию у субъекта операциональных смыслов. Однако данных о том, как развитие и взаимодействие операциональных смысловых образований приводят к формированию понимания испытуемыми промежуточных и конечного результатов мыслительного поиска, в психологической литературе пока почти нет.  Между тем очевидно, что теория мышления может называться смысловой только в том случае, если смыслообразование и понимание рассматриваются ее сторонниками в качестве важнейших составляющих мыслительной деятельности человека. Таким образом, при психологическом анализе соотношения знания и понимания не следует забывать, что, осмысливая знание, мысленно оперируя отраженным в нем предметом, человек формирует представление не только об объективном содержании знания. В процессе осмысления отраженной в знании реальности у субъекта возникает смысл последнего, т.е. познавательное отношение к содержанию понимаемого фрагмента действительности.  Познавательное отношение проявляется в характере мыслительных действий с содержанием понимаемого, направленных на выход за его рамки, включение понимаемого фрагмента в более обобщенную картину мира. К таким действиям относятся догадки о причинах понимаемых событий и выводы о последствиях, к которым они могут привести; предположения о замыслах творца и т.п. В частности, смыслом произведения предметного искусства оказывается не его сюжет (объективное содержание), а та идея, тот вывод, который делает реципиент в процессе восприятия и понимания произведения.  Определение понимания через категорию познавательного отношения - не следствие интеллектуализма. Такое определение совсем не означает, что понимание возникает только в познавательной деятельности и не может формироваться, напри‑ мер, в игре или общении. Я использую названную категорию в том более широком значении, которое придавал ей С.Л. Рубин‑ штейн: познавательное отношение включает в себя и отражение, и отношение. По Рубинштейну, целостный акт психического отражения представляет собой неразрывное единство не только познавательных, но и аффективных, эмоционально‑волевых процессов (Рубинштейн, 1957). Понятие отношения двойственно - это объективная связь между предметами, событиями, явлениями и вместе с тем это отношение субъекта к объекту, человека к миру. Познавательное отношение проявляется как активность духовного самоопределения субъекта: психологическая индивидуальность человека проявляется в том, как он относится к миру и людям, т.е. в сформированности этого отношения именно как своего отношения.  «Познавательное отношение человека к миру является, таким образом, производным от реального бытия человека и осуществляется в процессе его практического взаимодействия с бытием и другими людьми. Поэтому Рубинштейн возражает и против определения бытия, материи только через отношение к познанию, сознанию, а не самому человеку как практическому общественному существу. Исходным является не определение бытия в отношении к сознанию, познанию, а такое определение бытия, которое включает человека как практическое существо, в том числе и познающее бытие» (Абульханова‑Славская, Бруш‑ линский, 1989, c. 217). Следовательно, «отношение человека к бытию как познавательное отношение опосредствовано общественным отношением к другому человеку» (там же). Итак, формирование познавательного отношения субъекта к объективному содержанию понимаемого фрагмента действительности, порождение операционального смысла знания о нем - это и есть процесс понимания. Понимание представляет собой осмысление отраженного в знании объекта познания, формирование смысла знания в процессе действия с ним. Такое определение понимания позволяет уточнить характер его отношения к знанию в психической деятельности человека. При рассмотрении знания и понимания в результативном аспекте можно утверждать, что понять - значит узнать смысл понимаемого. С точки зрения понимающего субъекта «знать» и «понимать» означает одно и то же в том случае, если он знает смысл понимаемого. В частности, упомянутый выше инженер‑механик понимает теорию машин и механизмов, потому что знает смысл основополагающих принципов данной теории. При обращении к процессуальному аспекту анализа проблемы следует сказать, что понимание формируется в деятельности по мере того, как субъект порождает, узнает операциональный смысл этого знания. До возникновения смысла знание существует в психике человека как непонятное, т.е. ситуации «знать» и «понимать» различаются.  В заключении лекции необходимо снова вернуться к уточнению содержания и объема понятий, употребление которых в научной литературе (особенно психологической) создает большую путаницу - «познание» и «понимание». Неопределенность возникает в основном в результате неодинаковых ответов на вопрос: входит ли понимание в познание, является ли его компонентом? И да, и нет.  Для ученого ответ определяется тем, какое значение категории «познание» он имеет в виду - широкое, философско‑методологическое, или узкое, психолого‑эмпирическое. Дело в том, что, с точки зрения современной методологии науки, центральной для анализа познавательного процесса является проблема взаимоотношений смысла и значения, образующих структуру познания как единства стабильного и изменчивого. «Познание не есть копирование некоторой внешней познаваемой реальности, но внесение смысла в реальность, создание идеальных моделей, позволяющих направлять деятельность и общение и приводить в систему состояния сознания» (Касавин, 2001, с. 260). Иначе говоря, познание рассматривается как продуцирование смыслов. Но ведь это именно то, что выше было сказано о понимании! С этой точки зрения понимание, безусловно, входит в познание. В рамках такой трактовки теории познания функции понимания сводятся к процедурам герменевтического истолкования смысла текстов и любых иных форм культуры; постижению характера мыслей и переживаний людей; реализации способа бытия человека в мире.  Однако для психолога, изучающего психику конкретного человека, соотношение познания и понимания обычно оказывается иным. С одной стороны, познание и понимание невозможно исследовать, не учитывая того очевидного обстоятельства, что они включены в более обобщенный психический феномен - сознание. Для психолога сознание - это высший уровень организации психической жизни субъекта, который выделяет себя из окружающей действительности, отражаемой им в форме психических образов. Важнейшие функции сознания обеспечивают успешность познания и понимания. Мы имем в виду мысленное построение действий субъектом, предвидение их последствий, самоконтроль поведения и способность отдавать себе отчет в том, что происходит в окружающем и своем внутреннем мире.  Проблема сознания всегда была одной из ключевых проблем психологической науки. И сегодня именно научные представления о природе, структуре и механизмах сознания в наиболее явном виде отражают недостаточность только когнитивно‑логических представлений для описания такого сложного феномена, как человеческая психика. Современный взгляд на структуру со‑ знания отражает наличие в нем социально‑установочных, эмоционально‑образных, рефлексивно‑личностных, а также принципиально нерефлексируемых компонентов (Акопов, 2002). Такое недизъюнктивное единство разных составляющих психики неизбежно сказывается на интерпретации содержания феноменов познания и понимания. Исходной точкой и результатом научного познания, как правило, оказывается новое объективное знание об окружающем человека мире. Такое знание характеризуется определенной структурой: в нем представлены как результаты отражения (осознания) субъектом наличия, существования фактов, событий, явлений действительности, так и их закономерные связи. Субъективно‑личностные психологические механизмы понимания в значительной степени детерминируются не только объективным знанием, но и плохо осознаваемыми, а также нередко нелогичными продуктами самосознания, самоанализа, рефлексии и т.п. Результат понимания - не получение человеком нового знания, а порождение индивидуального смысла «живого знания».  С другой стороны, в век информационного изобилия, даже избыточности информации, каждый из нас действительно постоянно попадает в ситуации, в которых мы узнаём что‑то такое, смысла чего не понимаем. Очень часто новое знание так и остается непонятым. Иногда это бывает из‑за отсутствия знаний, необходимых для хотя бы приблизительного понимания, например, возможных путей клонирования человека.  Еще чаще корни непонимания кроются в нежелании субъекта проделывать умственную работу, потому что ее результатом может оказаться ин‑ формационная перегрузка его психики. Причем то, что новое знание не понято, человек чаще всего осознает и может рассказать о своем непонимании проблемы, ситуации, намерения собеседника и т.п. Неудивительно, что, проводя исследование, психолог часто имеет дело с двумя категориями испытуемых. Одни могут сказать: «Я это знаю, но не понимаю», другие: «Я не только знаю, но и понимаю». В общении с экспериментатором испытуемые различаются, в частности, по типам вопросов, которые они задают о предмете познания и понимания.  Таким образом, на методическом уровне анализа изучаемых проблем психологу удобнее различать «познание» и «понимание», хотя очевидно, что такое различение условно и обусловлено лишь удобством проведения психологического исследования. |
| **Л. 3: Понимание, мышление и познание. Когнитивная традиция в психологии понимания.** Понимание не следует отождествлять со знаниями - способностью усвоить и воспроизвести сумму сведений. Хотя эти знания - сведения и не, обходимы, они служат (согласно приводимой аналогии В.В. Знаковым) некими линзами, посредством которых, человек, понимает мир. Вместе с тем, возможно и понимание без знания или - «непосредственное усмотрение». Начало формы  Конец формы  Для понимания характерно: ощущение ясной внутренней связанности, организованности рассматриваемых явлений. Это может быть логическая упорядоченность, ясное «видение» причинно-следственных связей, когда ранее механически перечисляемые факты объединяются в единую логическую систему (понимание доказательства теоремы, понимание формулы, естественного закона и пр.). Возможно ясное ощущение связанности и осмысленности явлений и без усмотрения их логического каркаса. В этом случае явление выступает как направленное на некую цель, сопоставимую с целями субъекта: человек понимает поведение другого человека, его мысли, мотивы и прочее; подобным же образом возможно и понимание социокультурных, в том числе исторических событий, письменных памятников; на этой же базе возможно понимание поведения животных и явлений природы, связанное с их антропоморфизацией, приписыванием им аналогий с поведением людей. Возможно и понимание на основе сопереживания, идентификации: понимание эмоций другого человека; нерасчленимое «понимание человека»; понимание этических и эстетических явлений, и прочее. Результат понимания - смысл - субъективно уникален для субъекта, но непроизволен, какое-либо понимание определяется в конечном счете социокультурными условиями, независимыми от индивида. Понимание - это раскрытие смысловой стороны воспринимаемой предметной реальности, явлений, процессов, поведения, событий  В структурной организации какого-либо процесса - это также раскрытие смысловой характеристики посредством анализа его внутренних связей, элементов, частей, и их отношений, в том числе причинно-следственных. В итоге - это выявление внутренних связей и обретение ясности общей их картины, её понимание, исходя из ценностных позиций человека. С такой точки зрения механизмы понимания выступают как способы и процедуры смыслообразования.  Рассмотрим [роль знаний](https://forpsy.ru/works/kontrolnaya/predmet-i-zadachi-psihologii-rol-znaniy-po-psihologii-v-deyatelnosti-sotrudnika-ovd-suschnost-ponyatiya-psihicheskih-sostoyaniy/) в анализе проблемы понимания. Знание является предпосылкой и психологическим обоснованием понимания. Существуют два ведущих качеств знания для человека: истинность-достоверность и его ценность. Методология соотнесения знания, мышления и понимания выстраивается из того, что эти понятия различны, хотя и связаны между собой. Роль мышления состоит в том, что оно направлено на обретение новых знаний, а понимание на их осмысление. И хотя, таким образом, без мышления понимание невозможно, оно является лишь его компонентом. Исходя из сказанного, мы и будем рассматривать их отношение в соответствии с тем материалом, который известен в науке на сегодняшний день. По ходу его изложения последовательно перейдем к рассмотрению роли понимания в познании и общении. В заключении лекции в качестве итогов дадим анализ трех типов понимания: понимание знания, понимание-интерпретация, понимание постижение.  Начнем с соотношения знания и понимания. (Доблаев Л.П.) Известно, что всякое мышление начинается с непонимания, а заканчивается пониманием. С.Л.Рубинштейн - в качестве исходной позиции рассмотрения предложил понятие «Проблемная ситуация». Мышление резко активизируется и идет в новом направлении, когда мы сталкиваемся именно с чем-то неожиданным (пример - летчик замечает наличие странного шума в двигателе).  Сразу возникает ситуация выяснения условий и обстоятельств - почему? Согласно Леонтьеву это порождает новую задачу. Эта задача выдвигается в качестве постановки цели, как говорит Леонтьев - возникает «цель в заданных условиях». Целью здесь ставится обязательно понять, что произошло, каковы причины? Необходимо либо получить дополнительные знания, либо вновь активировать старые, но в любом случае осмыслить и те и другие. При рассмотрении роли знаний нужно подчеркнуть значение опыта человека (в данном случае летчика), тем более, что понимание прямо не направлено на получение новых знаний, а на порождение смысла этих знаний. Существует опыт человека, а опыт говорит, что к нему относятся не чистые знания, ведь у человека проявляется их субъективная значимость, хотя они не осмысленны. С учетом этого важно ввести новое понятие «личностное знание». Это положение выдвинул Майкл Палани. По сравнению с компьютером [мышление согласно](https://forpsy.ru/works/razvitie/razvitie-myishleniya-detey-let/) Тихомирову, не дискретно, а процессуально - как единый непрерывный процесс. Он же считал, что важно в результате соотнести новое с личностным знанием.  Суть категории личностного знания по Тихомирову состоит в том, что-то знание, которое мы имеем - это как бы айсберг над водой и под водой. Это скрытое знание, молчаливое знание, оно часто строится на мнении, «вере». В структуре личностного знания особенно становятся важными указанные выше характеристики: истинность и ценность. Истинность может быть понята как достоверность их. А вот как обстоит дело с ценностью? Всякому ли знанию можно дать ценностную оценку? По Леонтьеву, личностный смысл порождается нашим отношением к цели деятельности. Также согласно Адлеру и Юнгу - смысл порождается не столько когнитивными оценками, а отношением к содержанию. Пример: когда молодой человек призывался на фронт, то он стал совсем по-другому оценивать свои знания, даже те, что были приобретены им ранее из художественной литературы. Он стал проявлять иное отношение: стал давать ценностную оценку событиям, что резко углубило понимание их существа. То есть и сам смысл их весьма углубился. Франс же настаивает, однако, что смысл порождается и когнитивными знаниями.  Также А.Р.Лурия в работе «Язык и сознание» не говорит о личностном смысле. Как известно, смысл, это следствие выявления существенных связей и ситуаций. А.Р.Лурия полагает, то, что мы имеем дело с многозначностью понятий, но у понятия есть существенные признаки. Главное в самолете это то, что входит в основу понятия: мотор и что самолет тяжелее воздуха. Многозначность же определяется спектром использования. А.Р.Лурия, например, говорил об использовании древесного угля. Для одного человека важно, ценно, что его можно использовать для разжигания огня, для другого ещё и то, что он пачкает. Как это скажется на поведении? Отсюда проявляется ценностно-смысловая позиция.  Однако, она важна во всех сферах деятельности, включая и общественную.  Примером в общественной сфере может быть потребность обучения в Вузе молодежи.  В 90-е годы, например, ценностно-смысловая позиция определялась следующим образом. Следует ли получать высшее образование - учиться или нет при отсутствии эффективной материальной отдачи - таковы и были две позиции у родителей.  Но кроме узкого положения о понимании, как отмечалось ранее, есть наиболее широкое: как способ бытия в мире. Действительно, мы живем в многомерном мире. Первый тип, как уже рассмотрено, это понимание знаний - когда речь идет о событии, эмпирически проверяемым. Второй тип в условиях, для которых категория истинность не имеет прямого значения, поскольку в этом случае речь идет о правильности суждений - здесь понимание-интерпретация. Третий тип многоплановый - как люди понимают некоторые важные общественные явления: например, эвтаназия, аборты, однополые браки и т. д. Здесь понимание возникает не на основе достоверных знаний или интерпретации, а на основе «постижения" явления - полагают, что оно связано с некоторым инсайтным постижением всего целого - причем даже раньше, чем его частей. И это порождается не индивидуумом, а общественным знанием.  В психологии понимания выделяются семь основных научных подходов к изучению понимания: методологический, когнитивный, логический, семантический, лингвистический, коммуникативный и психологический (см.: Знаков, 1994).  В каждом направлении внимание исследователей направлено преимущественно на один из аспектов комплексной проблемы.  Например, в когнитивном подходе акцент делается на установлении соотношений между структурой объекта понимания (в большинстве исследований им является текст на естествен‑ ном языке) и теми знаниями, которые используются субъектом для получения представления об объекте и определяют характер его интерпретации. Многие психологи сконцентрировали свое внимание на анализе организации структур знаний субъекта, с которыми соотносятся события текста. Такие структуры называют по‑разному: схемами, макроструктурами, фреймами. Именно умение извлечь из памяти нужный фрейм и соотнести его с входным сообщением определяет успешность понимания. Обобщение многообразных определений приводит к выводу, что понимание представляет собой такой психологический феномен, в котором наиболее существенными являются два аспекта.  Первая особенность понимания заключается в том, что, понимая факты, события, ситуации, мы всегда выходим за непосредственные границы понимаемого и включаем его в какой‑нибудь более широкий контекст. В частности, смысл любого рассказа (повести, романа) заключается не в предметном содержании, его фабуле, а в отношении читателя к прочитанному. Отношение проявляется в интерпретации, выводах, предположениях, ответах на вопросы и т.д. Другими словами, «понимание предполагает способность выйти за пределы непосредственно данной информации. Это можно пояснить на простейшем примере: предъявляется ряд чисел: 144, 89, 21, 377. Задается вопрос: понятно ли, что это? Возможны два ответа: первый - в пределах данной информации - запоминание: “Это арифметические числа 144, 89, 21, 377”. Но это запоминание, а не понимание. Второй ответ: “Это числа из ряда Фибоначчи”, - выход за пределы непосредственно данной информации и способность воспроизвести формулу расчета ряда Фибоначчи и весь ряд. Это и означает понимание» (Юрьев, 2000, с. 436).  Второй отличительный признак понимания как психического образования заключается в том, что, для того чтобы что‑либо понять, нам всегда нужно соотнести понимаемое с нашими представлениями о должном. Я говорю о сопоставлении понимаемого с такими ценностными представлениями понимающего субъекта, которые представлены в принимаемых им социальных, групповых, моральных нормах поведения. Если то, что человеку необходимо понять, расходится с тем, что он ожидает в соответствии со своими представлениями о мире, то у него возникают трудности с пониманием ситуации. Значимость представлений понимающего субъекта о должном можно проиллюстрировать сценкой из обыденной жизни.  На улице стоят и разговаривают два человека. Один из них достает что‑то из кармана и роняет на землю денежную купюру стоимостью 1 тысяча рублей. Проходящая мимо женщина говорит ему об этом. Как должен поступить человек, уронивший деньги? Ответ очевиден - поднять их. Но эти двое продолжают разговаривать, как будто ничего не произошло. Непонятно почему. Непонятно, потому что их поведение не соответствует нашим представлениям о должном. Ситуацию можно понять, если выдвинуть гипотезу, предположение: возможно, разговор очень важен, но близок к завершению. Собеседники намереваются закончить его через несколько секунд, потом уронивший поднимет деньги. Такое понимание я называю пониманием‑гипотезой.  Но вот подул ветер, купюра зашевелилась, ее вот‑вот унесет. А беседующие мужчины все равно ничего не предпринимают. Гипотеза начинает подвергаться сомнению: вряд ли разговор настолько важен, что можно пожертвовать тысячей рублей. Наконец, в результате внимательного наблюдения выясняется, что двое разговаривающих просто пьяны. Теперь все становится понятным. В памяти человека, наблюдающего сценку и пытающегося ее понять, актуализуется подходящая для объяснения ситуации, т.е. «должная» структура знаний - фрейм поведения пьяных людей. Он дает целостное представление о ситуации, и в его рамках вполне допустима такая деталь, как не обращать внимание на упавшие деньги. Появляется адекватное понимание увиденного.  Назовем два наиболее общих отличительных признака понимания, характеризующих его как феномен познания и общения: 1) выход за границы непосредственного содержания, включение понимаемого в более широкий контекст, способствующий порождению смысла того, что нужно понять; 2) соотнесение объекта понимания с ценностно‑нормативными представлениями понимающего субъекта, его суждениями о том, какой в соответствии с законами физического и социального мира должна быть воспринимаемая и понимаемая ситуация (в реальной жизни каждому понятно, что слон больше моськи, но не наоборот).  В самых общих чертах таковы контуры психологии понимания как раздела психологической науки, который находится на стыке общей и социальной психологии. В сущности, в этом ракурсе она предстает когнитивной дисциплиной. С когнитивной точки зрения, понимание рассматривается как одна из процедур человеческого познания - наряду с объяснением, интерпретацией, прогнозированием и другими. Понимание как познавательная процедура направлено не на получение нового знания, а на смыслообразование, приписывание смысла знанию, полученному в процессе мыслительной деятельности. |
| **Л. 4: Нарративный подход и герменевтическая традиция в исследовании понимания** |
| Сегодня любому вдумчивому исследователю уже ясно, что проблему понимания надо рассматривать не только как познавательную, но гораздо шире - как способ бытия человека в мире и понимания им этого мира. Такая методологическая позиция при‑ обрела устойчивость к концу ХХ в. В ее основание были положены размышления крупнейших мыслителей нашего столетия - философов, психологов, историков. В психологии эта позиция связана, прежде всего, с развитием субъектно‑деятельностного подхода и формированием психологии человеческого бытия как относительно самостоятельной области психологической науки. С позиций психологии человеческого бытия понимание нужно субъекту для того, чтобы понять мир и самого себя: определить, что он есть, какое место занимает в мире. Сегодня значительный вклад в изучение экзистенциальных, бытийных компонентов понимания вносят исследования в области нарративной психологии. Это научное направление на протяжении последних 20 лет активно развивается в западной психологии.  Нарративный подход исследует способы и особенности конструирования картины мира каждым человеком. Противоречия между когнитивным и экзистенциальным направлением в изучении понимания пытается разрешить психология человеческого бытия, в соответствии с основными положениями которой, мир человека многомерен, он состоит, по меньшей мере, из трех типов реальности - эмпирической, социокультурной и экзистенциальной, что порождает принципиально различные типы понимания, которые выражают способы освоения бытия понимающим мир субъектом.  Нарративный подход  Сторонники нарративной психологии проводят аналогию между пониманием текста и пониманием человеком самого себя, собственного поведения и событий своей жизни. По мнению Е. Тршебински, нарративный подход может помочь ученым унифицировать Я‑концепцию как систему знаний, верований, мнений и убеждений. В его рамках можно интегрировать классические понятия «me» и «self» в единой модели ментального опыта. Такая модель деятельно регулирует процессы самопонимания, принятия решений и деятельности (Trzebinski, 1995). Основной вопрос при этом заключается в том, каким образом человек взаимодействует со своим опытом во время рассказа о нем. В последние годы у многих психологов наблюдается смещение фокуса научных интересов с когнитивной плоскости анализа психических явлений на экзистенциальную. Описывая две названные плоскости, известный американский психолог Дж. Брунер отмечает, что есть два основных типа понимания мира.  Первый он называет парадигматическим, основанным на непосредственном восприятии окружающего мира. Приверженцы этого типа понимания опыта ориентируются на логичность рассуждений и результаты строгих эмпирических исследований. Такие люди говорят только то, что знают, и стараются высказывать именно то, что имеют в виду. Они ищут определения причинно‑следственных связей, чтобы узнать порядок происходящих событий и иметь возможность контролировать реальность. Они не приемлют неопределенности: любую теорию подвергают проверке, и если ее впоследствии удается доказать, то, следовательно, она является истинной.  Второй тип понимания Брунер называет нарративным (повествовательным). В этом случае мы имеем дело с человеческими желаниями, потребностями, целями. По сути, это формы рассказов, в которых люди описывают превратности человеческого бытия.  Нарративный тип понимания мира и себя в мире предполагает, что человек потенциально способен сказать больше, чем осознает. Повествование - это всегда процесс, в ходе которого люди пытаются понять и выразить такие связи событий, которые приобретают субъективную значимость только во время рассказа (Bruner, 1986).  Однако Брунер делает вывод (с которым можно и не согласиться) о том, что «две обсуждаемые перспективы представляют два несопоставимых подхода к развитию. Одна рассматривает знание в свете его универсальной и неотъемлемой валидности и проверяемости; в соответствии с другой знание - частное, конкретное, определяемое контекстом.  Говоря классическим языком, один подход изучает мысль в ее номотетическом и объяснительном проявлении, другой - в идиографическом и интерпретативном» (Брунер, 2001, с. 10). Он полагает, что «два эти подхода представляют собой два принципиальных, несоизмеримых пути обретения человеком знания о мире - и посредством подтверждения универсальной логической необходимости, и посредством объяснительной реконструкции соответствующих обстоятельств».  Следует признать, что Брунер пытается по‑новому взглянуть на проблему, хотя и не новую, давно известную в науке, но существенную в силу своей всеобщности, ее отнесенности к любым формам естественнонаучного и гуманитарного познания и понимания мира.  Уже В. Дильтей в «понимающей психологии» разделял науки о природе, основным методом которых является объяснение причинно‑следственных связей изучаемого, и науки о духе, для которых главным оказывается понимание, интерпретируемое им как постижение, вчувствование субъектом в мир переживаний и мыслей других людей. По мнению Дильтея и фактически следующего за ним Брунера, как предмет, так и методы двух типов наук являются принципиально различными и плохо поддающимися сопоставлению.  Две описанные линии развития методологии научного познания породили представления о двух неодинаковых способах понимания субъектом мира.  Образно и метафорически точно эти способы описал Р. Пирсиг, условно назвавший их классическим и романтическим видами понимания. «Классическое понимание видит мир прежде всего, как совокупность формирующих принципов.  Романтическое понимание рассматривает его по большей части в аспекте внешних образов. Если вам случится показать романтику какой‑либо механизм, чертеж или электронную схему, то вряд ли он выкажет большой интерес. Это его не тронет, потому что видимая им реальность ограничена поверхностью - скучные и сложные перечни наименований, линий и чисел. Ничего интересного. Но если вы дадите ту же самую синьку, схему либо опишете то же устройство человеку классического склада, он вполне может проникнуться его красотой, так как увидит, что в этих линиях, контурах и символах заключено огромное богатство формирующих принципов.  Романтический способ питается в основном вдохновением, воображением, творчеством, интуицией. Преобладают скорее чувства, чем факты. “Искусство”, когда его противопоставляют “науке”, часто предстает овеянным романтикой. Оно движимо не разумом или законами, а ощущениями, интуицией и эстетическим чувством.  В североевропейских культурах романтический способ зачастую ассоциируется с женственностью, но такая ассоциация далеко не неизбежна. Классический способ, в противоположность романтическому, движим разумом и законами, которые сами являются формирующими принципами мысли и поведения» (Пирсиг, 2003, с. 88–89).  Цель классического понимания - привносить порядок на место хаоса, делать неизвестное известным путем его сортировки и контролируемой разумом классификации. Приверженцам романтического способа понимания мира свойственна изначальная направленность на целостность понимаемого (еще до того, как они обратили внимание на части), склонность доверять интуиции и иррациональным доводам. Классический метод часто кажется им «скучным, неуклюжим и уродливым, как и любой уход за каким‑нибудь механизмом. Все рассматривается в понятиях составных частей, компонентов и соотношений; ничто не приобретает конечного вида, пока не будет с дюжину раз про‑ пущено через компьютер. Все подлежит оценке и доказательствам, подавляет своей тяжеловесностью, неизбывной серостью - сама смерть» (там же, с. 89).  Не правда ли, классический способ понимания очень напоминает парадигматический, а романтический - нарративный? Однако нам кажется парадоксальным то, что не всемирно известный ученый Дж. Брунер, а писатель Р. Пирсиг, сравнивая способы понимания мира, приходит к заключению, соответствующему размышлениям современных методологов и историков науки.  Это вывод не о принципиальном различии, а о единстве и взаимной дополнительности двух видов понимания мира. «Классическим пониманием движет интерес к этим кучкам и принципам, на основе которых происходит такая сортировка попутно с установлением между этими кучками взаимосвязей. Романтическое же понимание направлено на пригоршню песка еще до начала сортировки. Оба этих взгляда на мир, безусловно, важны и имеют свою ценность, но никак не могут друг с другом примириться. Сейчас насущной необходимостью стало научиться так смотреть на мир, чтобы, не нанося ущерба никакому из двух этих видов понимания, слить их воедино. Такое понимание не отвергало бы ни сортировку песка, ни созерцание не поделенного еще на части песка ради самого этого созерцания. Способность так воспринимать мир направляла бы внимание смотрящего на бесконечное пространство, откуда черпается песок».  Недопустимость дизъюнкции, установления непреодолимых барьеров между естественнонаучным (объективным) и индивидуально‑персоналистическим рассмотрением мира еще в начале ХХ в. ясно понимал известный немецкий психолог В. Штерн. Он убедительно доказал, что научные позиции «не только соединимы, а даже внутренне связаны друг с другом и с необходимостью дополняют друг друга» (Штерн, 1998, с. 206).  Соответственно, «разделение на номотетический и идиографический способы исследования можно рассматривать не в качестве основания для строгого разделения научных дисциплин. Это скорее две точки зрения, а не две области исследования; достаточно часто при решении одной и той же проблемы происходит их взаимодействие, а иногда даже и объединение» (там же, с. 207). В отечественной психологии неразрывное единство естественнонаучных и гуманитарных методов познания и понимания в наиболее отрефлексированном виде представлено в научной традиции, основоположником которой является С.Л. Рубин‑ штейн. Согласно этой традиции, психофизиологические, антропологические и другие «естественные» характеристики человека как предмета познания (Ананьев, 1968) связываются с жизнедеятельностью, смыслами и этической значимостью для субъекта других людей, развитием их личности, осмыслением бытия, ролью высших бытийных ценностей.  Именно таким образом два описанных подхода интерпретируются в психологии понимания и психологии человеческого бытия, у истоков которой стоял Рубинштейн. Продолжая традицию, я описываю указанные способы понимания мира не как несовместимые и противоположные, а, наоборот, как взаимодополнительные и взаимозависимые. Процесс мышления понимающего субъекта направлен на познание причинно‑следственных связей объективной реальности и поиск истины. Вместе с тем он направлен и на конструирование субъективного опыта, порождение и развитие индивидуального смысла событий, происходящих с человеком.  Парадигматический способ дает субъекту возможность видеть в окружающем его мире проблемы и задавать информативные вопросы, полезные для их решения.  Нарративный подход ориентирован на выявление целостных ситуаций человеческого бытия: субъект задает себе и другим смыслопорождающие вопросы, направленные на развитие историй.  С помощью нарративного подхода изучается не только то, как люди рассказывают истории о превратностях человеческого бытия, но и правила структурирования событий, т.е. способы конструирования реальности рассказчиком.  Наиболее важными способами нарративного сообщения следует считать структурирование события таким образом, чтобы в повествовании присутствовал смысл движения (связанность или последовательность) и цель, или ценностный конечный результат. Создаваемая субъектом нарративная конструкция должна представлять события в такой последовательности, чтобы достижение цели было более или менее правдоподобным. Описание событий безотносительно к цели повествования не создает ни у рассказчика, ни у слушателя чувства адекватности повествования. Главная задача повествователя - развивать повествование по направлению к смысловому конечному результату, т.е. постоянно иметь в виду цель рассказа. Повествование должно быть логичным. Так, при успешном повествовании формируется последовательность событий в направлении поставленной цели. Правила нарративного конструирования полезно применять не только для научного описания и объяснения поведения. Они также направляют наши усилия на то, чтобы объяснять человеческие поступки, и, следовательно, на то, чтобы быть понятными друг для друга (Gergen, Gergen, 1986). Важной чертой историй является то, что они случаются и всегда содержат случайные события, т.е. непредвиденные обстоятельства.  Еще Аристотель в «Физике» определял шанс как случай, который мог бы быть целенаправленным, но фактически таким не является. В соответствии с нарративным подходом случай - это то, что случается и получает смысл именно в контексте истории, например, в романе. При написании романа писатель располагает события так, что, на первый взгляд, они выглядят случайными или даже лишними, но по прочтении истории приобретают смысл.  Таким образом, такие события выполняют функции предвестников, ожиданий и предзнаменуют то, что должно случиться. В процессе создания индивидуальной истории творец пытается объединить в ней все то, что с ним случайно произошло. Следовательно, рассказывание историй является стратегией пре‑ одоления непредвиденных обстоятельств. Все, что было сказано об историях, является частью человеческого бытия, к примеру, биографии являются частью общей истории (Bohme, 1994).  Сегодня правила нарративного конструирования используются не только в узких рамках герменевтики и нарративного подхода: они оказывают направляющее влияние на создание многих научных теорий. Основная причина этого заключается в том, что наблюдение само по себе не может определить выбор наиболее предпочтительного конечного результата или критерия, лежащего в основе теории. Оно также не предоставляет ученому возможности для определения абсолютно верной причинно‑следственной связи. Форма построения теории может указать только на то, что люди считают оправданно ценным, то, к чему следует стремиться. В результате наблюдения ученый рас‑ полагает множеством потенциальных фактов, однако оно не дает указаний на то, как их отбирать и группировать.  Именно выбор нарративной формы во многом определяет, что считать фактом, а не наоборот. Самое важное здесь - нарративная форма, а наблюдение выступает лишь в качестве риторической схемы.  В психологии нарративная парадигма является конкретным выражением макроаналитического метода познания психического (Брушлинский, 2003).  Нарративный подход ориентирован на выявление психологических особенностей интерпретации людьми разных, в том числе порождаемых, конструируемых социальных реальностей. В качестве типичного примера социальных реальностей можно привести целостные ситуации человеческого бытия, отраженные в историях о жизни, которые люди рассказывают друг другу. Главная задача интерпретации - описание способов воздействия реальности на формирование жизненных смыслов людей. Разумеется, любая социальная реальность объективна, и потому интерпретация не может быть произвольной: она опирается на факты и достоверное истинное знание.  Однако центральным в нарративном подходе все‑таки оказывается не категория истины, а понятие смысла. В мире человека конструируемые реальности представлены в основном жизненными историями, которые люди рассказывают, интерпретируя, познавая, развивая их содержание и приписывая им смысл. Осмысливаемые истории дают человеку возможность понять себя не как объект, а осознать изнутри, с точки зрения смысла своего существования: история всегда в явном или скрытом виде включает рассказчика.  Для психолога истории, ситуации оказываются единицами макроанализа, включающего и конструктивное описание событий, из которых состоит история, и самого «конструктора» - рассказчика. Для понимающего субъекта история - это способ, которым он осмысливает жизнь, выстраивает свой опыт во временную последовательность, дающую ощущение непрерывности и смысла жизни.  Пересказ субъектом истории, переосмысление ее составляющих (событий и собственных реакций на них) способствуют углублению самопонимания и личностному развитию. К такому эффекту приводит соединение актуализируемого прошлого опыта с его переоткрытием, переживанием соотнесения опыта с новой пространственной и временной ситуацией. Новая, иногда альтернативная интерпретация истории приводит и к иному ее пониманию. Повествование всегда одновременно адресовано не только себе, но и другим людям. Вследствие этого новое понимание субъектом пересказываемой истории приводит к изменению его взаимопонимания с тем, кому он рассказывает. Ведь для того, чтобы достичь взаимопонимания, необходимо не только расширить с помощью пересказа свой опыт, углубить самопонимание, - нужно еще суметь посмотреть на историю с другой точки зрения, встать на позицию другого человека.  В соответствии с нарративным подходом одним из центральных моментов психологического анализа должна стать процедура интерпретации изучаемых фактов, событий и т.п.  Герменевтическая традиция  Стремление искать адекватные способы истолкования психологических и социокультурных феноменов неизбежно приводило психологов к размышлениям о сходстве и различии конкретно‑научных проблем интерпретации с теорией, методологией и методами герменевтики.  Именно в этой области ученый сталкивается с необходимостью адекватного описания реальностей, соответствующих двум группам законов: отражаемых людьми и порождаемых ими.  Во‑первых, это проявляется в одной из главных проблем герменевтики - двойственности смысла любого символа.  Во‑вторых, в признании того, что объекты и события, происходящие в мире, не могут быть определены независимо от контекста понимания того, кто их наблюдает, осмысливает и интерпретирует. С позиций герменевтики, понятия должны предшествовать наблюдениям, а не вытекать из них. Иначе говоря, понятия образуются не как результат отражения мира, а как результат его понимания. Язык теоретических терминов служит для того, чтобы определить, что принимать за данность, объективную реальность в этом мире.  В‑третьих, в осознании герменевтиками того, что вербальное представление события всегда предполагает его вторичное осмысление (и новую интерпретацию), основанное на сопоставлении смысла события и его «противосмысла».  Кратко раскроем содержание и смысл трех указанных положений герменевтического способа понимания и интерпретации ситуаций человеческого бытия.  1. Герменевтика ищет истоки понимания не столько в самом объекте понимания, сколько в том социальном, культурном, историческом контексте, в который он включен. Например, смысл любого произведения искусства считается понятным, если его удалось проинтерпретировать с позиций той культурно‑исторической эпохи, среды, в которой оно создавалось.  Герменевтикам фактически не интересен прямой смысл, буквальное значение исторического документа, художественного произведения или памятника культуры. Они рассматривают их как некие символы той эпохи, в которой последние создавались. Ключевым словом для представителей герменевтического направления является слово «символ».  К примеру, один из наиболее известных и крупных мыслителей в этой области П. Рикёр развивает теорию двойственности смысла любого символа (Рикёр, 1995а). С его точки зрения, например, тексты Тита Ливия или Тацита состоят из символов, которые должен уметь расшифровывать современный историк. Каждый символ имеет прямое, первичное, буквальное значение, обозначающее вполне конкретный фрагмент объективного мира. Но вместе с тем символ одновременно имеет и другой смысл - косвенный, вторичный, иносказательный. Этот вторичный смысл может быть понят только через первичный.  Иначе говоря, обозначая одну вещь, символ вместе с тем означает и нечто другое. Понимание символических структур - наиболее типичный пример необходимости выявления понимающим субъектом взаимно дополнительной детерминации понимаемого законами двух типов. Для понимания и адекватной интерпретации символического изображения какой‑либо ситуации субъект должен не только отразить ее реальные причинно‑следственные связи и отношения, но и выявить вторичный символический смысл, порожденный творческой деятельностью человека или человечества.  Отличительная особенность герменевтики заключается в том, что ее представители всегда делали акцент прежде всего на способах конструирования, порождения человеком новых реальностей - в искусстве, психоанализе и других областях человеческой жизни.  Герменевтика ищет истоки понимания не столько в самом объекте понимания, сколько в том социальном, культурном, историческом контексте, в который он включен. В частности, смысл любого произведения искусства считается понятным, если его удалось проинтерпретировать с позиций той культурно‑ исторической эпохи, среды, в которой оно создавалось. Иначе проблема интерпретации решается в психологии понимания и психологии человеческого бытия.  Герменевтический подход представляется явно недостаточным любому психологу, со студенческой скамьи знающему о том, что психология является и гуманитарной, и естественной наукой. Это знание требует от психолога‑исследователя не только обращать внимание на смыслы и ценности, но и выявлять объективные причинно‑следственные связи как отражаемых, так и порождаемых, конструируемых субъектом реальностей. Понимание и интерпретация являются центральными категориями герменевтики.  Интерпретация - это такая работа мышления, которая состоит в расшифровке смыслов, скрытых в культуре. Расшифровать смысл - значит за буквальным значением слов увидеть все богатство возможных смыслов.  Интерпретировать - значит идти от явного смысла к смыслу скрытому. Работа по интерпретации обнаруживает глубокий замысел. Он состоит в том, чтобы преодолеть культурную отдаленность, дистанцию, отделяющую читателя от чуждого ему текста. Читатель должен как бы поставить текст на один уровень с собой, включить смысл этого текста в свое понимание.  В процессе интерпретации интерпретируемый и потому конструируемый мир текстовых событий, соприкасаясь с реальным внутренним миром читателя, изменяет его. Интерпретация способствует созданию новой жизненной позиции читателя, формированию нового самопонимания.  По Рикёру, повествование как бы возвращается в жизнь, вписывается в мир повседневного опыта интерпретатора: при помощи повествований жизненному опыту субъекта придается новый смысл (Рикёр, 1995б). Бытие человека заключается в том, что он присваивает смыслы, заключенные в культурных памятниках. Человек существует, понимая окружающий мир. В таком случае понимание оказывается уже не одной из процедур человеческого познания, а становится способом бытия. Бытие осуществляется в понимании.  Задача герменевтики состоит в том, чтобы показать, что существование человека обретает смысл лишь в интерпретации всех значений, которые рождаются в мире культуры. Существование субъекта становится подлинно зрелым человеческим существованием только в результате присвоения тех смыслов, которые сначала находятся вовне - в произведениях, памятниках культуры и других объективированных проявлениях духовной жизни.  При таком подходе вполне естественно, что современных герменевтиков привлекает проблема так называемого ложного сознания. Эта проблема была отчетливо заявлена З. Фрейдом. Именно Фрейд вскрыл механизм: за тем, что мы осознаем, могут скрываться неосознаваемые побуждения, мотивы, желания. Наше сознание как бы подсовывает нам ложную картину действительности. Как известно, очень многие наши обыденные представления базируются на глубинных сексуальных влечениях, являются символами этих влечений.  Э. Фромм в работе «Психоанализ и религия» отметил, что самым важным вкладом психоанализа в развитие человеческой культуры является то, что он открыл новое измерение истины. Психоанализ показал: того факта, что человек верит во что‑то, еще недостаточно, чтобы судить о правдивости его высказываний. Только если понять бессознательные корни мотивации, то можно узнать, рационализирует он или говорит правду (Фромм, 1990). Это принципиальное положение.  До этого в герменевтике поиски механизмов понимания осуществлялись в основном в культуре, т.е. вне субъекта. Психоанализ фактически поставил вопрос о существовании внутренних условий понимания. Согласно Рикёру, герменевтика начинается только там, где прежде имела место буквальная, а значит, ложная интерпретация содержания сознания.  Неудивительно, что герменевтики большое значение уделяют соотношению культуры и влиянию психоанализа на современную культуру. Начало психоаналитической интерпретации культурных феноменов было положено самим Фрейдом. Вспомним хотя бы его работу о Леонардо да Винчи. В наши дни Поль Рикёр в работе «Герменевтика и психоанализ» пытается найти собственную интерпретацию вклада психоанализа в историю и теорию культуры (Рикёр, 1995а).  2. Герменевтический подход не сводится к познанию истины, скорее он ориентирован на ценностно‑смысловую интерпретацию действительности (Закирова, 2001б).  Современные герменевтические исследования основаны на рефлексивном осознании двух типов рациональных суждений: 1) познания как такой рационализации и объективации, посредством которых субъект получает общезначимое знание; 2) познания мира как человеческого бытия, основанного на общении и приобщении. Во втором случае разум трансцендирует не только к индивидуальному, но и такому межличностному опыту, который основан не на достоверном знании, а на интуитивном постижении - себя, собеседника, соотношения данной коммуникативной ситуации с «человеческим в человеке».  Такой подход основан на иной, отличной от теории познания, интерпретации сущности истинности знания, а, следовательно, и соотношения знания и понимания. В герменевтической традиции проблема соотношения знания и понимания ставится иначе, чем в когнитивной.  С когнитивной точки зрения знание, в котором отражается внешний и внутренний мир, служит человеку основанием для рациональной деятельности. Понимание не только основывается на знании. Понимание порождается умственным действием путем выхода за пределы содержания знания, включения его в некоторый уже известный понимающему субъекту и актуализируемый им из памяти контекст.  В античной герменевтической традиции и у мыслителей эпохи раннего Возрождения (Кузанский, 2000) контекст нередко оказывается принципиально непознаваемым, существующим как некое непостижимое и неизреченное единство человека с миром.  Затем применительно к проблеме понимания - это направление мысли продуктивно развивается в русской философии. В частности, А.С. Хомяков под пониманием имеет в виду «не понимание чего‑то и даже не абстрактную способность понимать, а понимание в качестве всеединства, в качестве самопонимающего Бытия, которому, однако, не присуще сознание и самосознание» (Холодный, 2004, с. 22). Разумеется, русский мыслитель не полагает, что у понимающего субъекта отсутствуют сознание и самосознание. Его цель иная: доказать, что первоосновой познания действительности является такое непосредственное иррациональное понимание, которому не свойственно отчуждение от себя и рефлексия своих оснований.  В основе герменевтической интерпретации понимания лежит неоднократно высказываемая многими философами мысль о трудности постижения и даже неуловимости истины для разума. Главная причина интеллектуальной непостижимости истины заключается не только в ее неисчерпаемости и бесконечности, но и в несказанности. Истина оказывается гораздо больше, выше, масштабнее всего, что можно поименовать, высказать словами. Однако «ученое незнание», характеризующее гениев (невольно вспоминается Ньютон, сравнивавший себя с мальчиком, перебирающим камешки на берегу океана познания), основано на рефлексии мысли - неосознаваемости истины всегда в свернутом виде, неявным образом содержится знание о ней.  Учитывая сказанное, неудивительно, что с герменевтической точки зрения задача понимания для субъекта состоит в том, чтобы интуитивно постичь целое еще до ясного осознания его частей. Процесс понимания, предшествуя знанию, порождает плохо осознаваемый понимающим субъектом контекст понимаемого. И чем отчетливее человек осознает ограниченность своего знания, его слитность с непознаваемым контекстом, тем, как это ни парадоксально, он осмысленнее им оперирует. «Осмысленно оперировать знанием, одновременно отдавая себе отчет в принципиальной невозможности “знания о знании”, в состоянии только тот, кто воспринимает его вместе с непознаваемым контекстом, т.е. н е з н а я, п о н и м а е т» (Бакеева, 2004, с. 42).  Для средневековых мыслителей специфика такого понимания, отличная от представлений современных когнитивистов, была неразрывно связана с исповеданием веры. Понимание считалось основанным на действии отрицания знания и восхождения к неизреченному единству человека с Богом.  Сегодня с позиции психологии человеческого бытия важно подчеркнуть, что восхождение осуществляется не путем усилий рационального мышления, а всем существом человека, воспаряющего к высшим духовным устремлениям и поднимающегося над смыслом отдельных слов понимаемого высказывания или письменного текста. Если субъект хочет проникнуть в суть дела, то ему нужно не задерживаться на буквальном значении отдельных слов и выражений, а стараться постичь целое. «Требование “подняться пониманием над смыслом слов” здесь не просто метафора, но призыв к действительному выходу в некое пространство - “пространство понимания”. Этот выход, таким образом, становится возможным только как бытийный акт, а не как мыслительная операция.  Понять какое‑либо высказывание означает здесь воспринять непостижимый максимум именно в том ракурсе, который и характеризуется данным высказыванием. В силу этого понимание выступает не как процесс усвоения смысла знания, но как выход в ту область (на границу знания), в которой содержатся, а вернее сказать рождаются, все возможные смыслы вообще. Именно это “пространство возможных смыслов” и является одновременно основной проблемой, целью и результатом “науки незнания” Николая Кузанского» (Бакеева, 2004, с.40).  3. Современный исследователь проблем герменевтики А.Ф. Закирова пишет: «В основе герменевтической интерпретации - преодоление субъектом понимания противоречия между обобщенным характером социального опыта, зафиксированного в по‑ нятиях как объективное значение знания, и конкретным характером присвоения этого знания, смыслами, представляющими собой субъективную ценность объективных значений» (Закирова, 2001а, с. 17).  Одна из герменевтических конкретизаций отмеченного противоречия обнаруживается при психологическом анализе процессов понимания повествований. Важная функция историй состоит в преодолении прошлого. Преодоление прошлого - это особый способ того, как человек справляется с непредвиденными обстоятельствами. Суть способа - «перерассмотрение». Приставки «пере» и «рас» означают противоположность. Процесс «перерассмотрения» отражается в таком способе прочтения текста, который способен его разрушить (с целью анализа отдельных частей текста).  Смысл, полученный таким образом, может противоречить смыслу всего текста в целом. Г. Бёме, изучавший именно эти аспекты перерассмотрения, назвал их «смыслом» и «противосмыслом» (Bohme, 1994). Названные феномены приобретают особое значение в идущей еще от Фрейда традиции интерпретации снов. Результат интерпретации снов состоит не только в разоблачении противосмысла рассказанного сна, но и в привнесении чего‑то нового в понимание смысла подавленных желаний, выраженных во сне. Анализируя сны, мы, грубо говоря, разоблачаем самих себя. Таким образом люди учатся, с одной стороны, выделять в своей повседневной жизни тревожащие их ситуации; с другой - относить свои сны к инфантильным желаниям. Фрейд предположил, что противосмысл легко преобразуется из реального смысла и находится в таком же отношении со смыслом, как сказанное с несказанным.  Именно поэтому смысл индивидуальных историй может иметь совершенно противоположный смысл по сравнению с всеобщей историей. Индивидуальные истории отдельных людей тоже могут противоречить друг другу. Здесь существует обратная связь между частными историями и всеобщей историей.  Общая история разлагается на большое количество отдельных историй, которые затем, объединясь в единое целое, искажают смысл всей истории (Bohme, 1994).  Итак, герменевтика в основном направлена на интерпретацию таких событий и явлений, которые не только происходят в мире человека, но и порождаются, конструируются людьми.  Закономерности, регулирующие ход событий, соотносятся со смыслами, ценностями и выражаются в предписывающих нормах и соглашениях. Теоретическая и методическая направленность герменевтики проявляется в ее тематике: проблемах двойственности смысла символа; первичности языкового описания, впоследствии принимаемого за данность, объективную реальность; соотношении смысла и противосмысла и т.п.  Вместе с тем очевидно, что наиболее перспективным направлением развития герменевтики следует признать идею взаимодополнительности логико‑гносеологического и ценностно‑смыслового начал интерпретации. Такая идея требует перехода от представлений о безлично‑объективных основаниях интерпретации к изучению ценностно‑смысловой позиции и видов активности понимающего субъекта (Закирова, 2001б). Психология субъекта с ее исходной направленностью на взаимно дополнительное описание закономерностей первого и второго типов открывает новый взгляд на проблему интерпретации. Соответственно это означает расширение междисциплинарных связей между психологией и герменевтикой. |
| **Л 5: Взаимопонимание в межличностном общении.**  В современной психологии общепринятой является интерпретация понимания как такого диалогического образования, адекватное описание которого невозможно без анализа общения, интерактивных взаимодействий между людьми. Во взаимодействии реализуется отношение человека к другому человеку как субъекту, у которого есть свой собственный внутренний мир. «Взаимодействие человека с человеком в процессе общения - это и взаимодействие их внутренних миров: обмен мыслями, идеями, образами, влияние на цели и потребности, воздействие на оценки другого человека, его эмоциональные состояния.  Чем сложнее субъект‑субъектное взаимодействие, тем глубже должно быть проникновение во внутренний мир партнера (в том числе и с его помощью) и тем более совершенным является отражение его внутреннего мира» (Кучинский, 1988, c. 36–37). Понимание включает как когнитивные, так и коммуникативные компоненты. Используя метафору А.А. Брудного, можно сказать, что понимание является мостом, связывающим познание и общение.  В процессе общения человек познает и понимает не только мир, но и самого себя (Мудрик, 2001). Самопознание и самопонимание являются важнейшими составляющими самосознания субъектов общения. Психологические исследования показывают, что навыки и степень выраженности склонности к само‑ анализу партнеров по коммуникации непосредственно связаны с их удовлетворенностью процессом и результатом общения.  Например, выявлено, что в супружеских парах испытуемые с высокими оценками по шкале личного самосознания (Fenigstein et al., 1975) проявляют большую удовлетворенность близкими отношениями с партнерами, чем испытуемые с низкими показателями. Причина этого непосредственно связана с самораскрытием в общении.  Субъекты с высоким уровнем личного самосознания чаще, чем испытуемые с низкими оценками, обращаются к своему внутреннему миру, они обладают повышенной потребностью делиться с любимыми людьми своими чувствами и мыслями. Углубленный самоанализ обычно приводит не к социальной изоляции, а большей удовлетворенности взаимоотношениями, облегчающими близкое общение. Раскрытие своего внутреннего мира другим способствует более глубокому и полному самопознанию.  Субъекты с высоким уровнем развития личного самосознания яснее осознают тенденции своего поведения и обладают более осознанными Я‑концепциями, что объясняется не только повышенным самовниманием, но и готовностью обсуждать свои мысли и чувства с партнером. Открываясь другим, люди получают обратную связь, проясняющую им истинную природу их мыслей и чувств.  У испытуемых с низким уровнем самосознания, напротив, наблюдается нежелание вступать в общение, подразумевающее переживание и выражение сильных чувств. Следовательно, избегая самораскрытия, субъекты с низким уровнем развития личного самосознания отвергают путь к более полному самопознанию (Franzoi et al., 1985).  Вместе с тем, обсуждая связь самосознания и самораскрытия, психологи должны отдавать себе отчет в том, что готовность субъекта раскрывать частные сведения о себе нельзя безусловно относить только к диспозиции, такой психологической характеристике человека, в которой проявляются индивидуальные особенности его личности. Необходимо учитывать и кросскультурные аспекты проблемы.  Результаты психологических исследований показывают, что в западных и восточных культурах люди по‑разному не только относятся к самораскрытию, но и по‑ разному понимают его. Для жителей западного мира готовность вступать во взаимодействие - ключ к установлению личных отношений. Вследствие этого, чтобы строить близкие отношения с другими людьми, особенно в деловых взаимодействиях, каждый должен показывать или по крайней мере имитировать высокую степень и глубину самораскрытия. Естественно, что прежде всего это проявляется в вербальной коммуникации.  Что касается азиатских культур, то там в деловом и личном общении успешный человек - не тот, кто много говорит или показывает больше чувств. Таким субъектом общения считается тот, кто знает, о чем говорит, и умеет продемонстрировать положительные и честные отношения в процессе раскрытия себя другим людям (Chen, 1993).  В российской психологической науке во второй половине ХХ в. проблема общения переместилась с периферии в центр исследовательских интересов, а особенности общения стали одним из важнейших фокусов психологического знания. Из специфического объекта, предмета исследования (в социальной психологии) общение превратилось одновременно и в способ, принцип изучения вначале познавательных процессов, а затем и личности человека в целом (Проблема.., 1981).  «Проблема общения имеет в психологии давнюю традицию, связанную с трудами В.М. Бехтерева, Л.С. Выготского, A.Н. Леонтьева, В.Н. Мясищева, С.Л. Рубинштейна и др. ученых, которые рассматривали общение как важное условие психического развития индивида и формирования личности.  Однако необходимо отметить, что проблема общения не ставилась ими как самостоятельная психологическая проблема. Категория общения использовалась преимущественно в качестве объяснительного принципа при анализе других проблем психологии: проблемы развития психики человека в онтогенезе, формирования коллективистской направленности личности, социально‑психологических условий возникновения и развития различного рода социальных общностей и т.д.» (Барабанщиков, Кольцова, 1992, c. 10).  Принципиально новый подход к изучению проблемы общения возник с появлением цикла работ Б.Ф. Ломова (Ломов, 1984). В них был осуществлен психологический анализ целенаправленного включения процессов общения в сам способ исследования психических явлений.  Результатом анализа стал вывод о появлении нового методологического принципа общей психологии - принципа общения. Этот принцип применяется сейчас при изучении двух основных форм данного феномена: общения как средства организации деятельности и как удовлетворения духовной потребности человека в другом человеке. Повышение интереса к проблеме общения тесно связано с изменением акцента в исследовании психологической структуры личности. В 1950–1960‑е годы основные усилия психологов, ведущих борьбу с функционализмом (в частности, Б.Г. Ананьева и В.Н. Мясищева), были направлены на поиск интегральных характеристик личности, представление ее как целостной и непротиворечивой системы.  В 1970‑е годы отчетливо проявилась тенденция к подчеркиванию диалогической природы личности, принципиальной незавершенности ее структуры. Эта тенденция отражает стремление психологов изучать личность как динамическую систему, постоянно находящуюся в процессе развития, одним из важнейших источников которого является общение. Многие авторы отмечают, что развитие личности происходит в ходе диалогов с собой и окружающими, в сопоставлении разных точек зрения. Например, Л.И. Анцыферова пишет: «Общение - психологическая основа диалогичности природы личности, внутренний мир которой функционирует как скрытый диалог с внутренними аудиториями, организованными по социальным образцам (юридической, педагогической, сценической и др.)» (Анцыферова, 1982, c. 71).  Общение оказывается, с одной стороны, средством организации диалога, а с другой - источником активности личности, побудительным толчком к сопоставлению своей ценностно‑смысловой позиции с позициями реальных или воображаемых собеседников.  Одна из функций общения состоит в организации совместной деятельности. В актах общения конкретно выражаются те способы, какими достигается оптимальная структура деятельности, проявляются взгляды людей на объект труда и их представления о психологических качествах партнеров. В процессе общения происходит формирование общих представлений об объекте и разрабатывается стратегия совместной деятельности (Проблема.., 1981, c. 11).  Вместе с тем общение участников в совместной деятельности немыслимо без того или иного проявления отношения не только к объекту труда, но и к партнерам. В этом плане «общение выступает как самостоятельная и специфическая форма активности субъекта. Ее результат - это не преобразованный предмет (материальный или идеальный), а отношения с другим человеком, с другими людьми» (Ломов, 1984, с. 248).  Соответственно другая функция общения как компонента совместной деятельности состоит в формировании и развитии межличностных отношений в процессе познания людьми друг друга. От характера отношений между партнерами, например, отношений «содействия - противодействия» или «согласия - противоречия» (Кучинский, 1983, c. 73), так же как и от способа организации сов‑ местной деятельности, непосредственно зависит степень взаимопонимания между субъектами общения.  Психологическая структура межличностного взаимопонимания  Обобщение результатов многочисленных исследований дает возможность описать современные представления о психологической структуре взаимопонимания. В психологической науке взаимопонимание рассматривается как комплексный феномен, состоящий по крайней мере из четырех компонентов.  Во‑первых, взаимопонимание - это согласование индивидуальных точек зрения на объект понимания - природного явления, социального события, обсуждаемой темы и т.п. Объектом понимания всегда является и фрагмент предметного или виртуального мира с присущими ему закономерностями развития, и субъективное отражение фрагмента.  Психологическая специфика отражения определяется индивидуальной структурой личностного знания, с которой соотносится понимаемое, рефлексией знания, сопровождающейся погружением в глубины своего жизненного опыта.  Во‑вторых, взаимопонимание обязательно включает понимание себя. Сегодня в гуманитарных науках уже общепризнанным считается суждение, согласно которому любое понимание одно‑ временно является и самопониманием. Независимо от того, на что направлено понимание - изучение человека, общества или природы, - это всегда процесс самопонимания. Даже если мы пытаемся понять что‑то внешнее, какую‑то объективную реальность, мы выражаем самих себя, познаем, расширяем и понимаем свой внутренний мир. Любой акт понимания осуществляется в двух направлениях. Понимая что‑то во внешнем мире, поднимаясь еще на одну ступеньку познания, субъект одновременно углубляется в себя и как бы возвышается над собой.  В‑третьих, обсуждаемый феномен включает понимание партнера по общению. Понимание субъектом другого – это понимание целей, мыслей, личностных черт партнера, а также его ценностно‑смысловой позиции, социальных нормативов и этических принципов, которые он реализует в конкретной коммуникативной ситуации.  Как отмечают немецкие психологи Б. Роземанн и М. Керрес: «Понимание другого должно означать, хотя и всегда частичное, представление о его мыслях и мире чувств, прослеживание мотивов поступков и объяснение ценностных представлений» (Rosemann, Kerres, 1986, S. 151). Нет сомнения в том, что успешность взаимопонимания в значительной степени определяется осознанием каждым из партнеров общения того, как другой понимает себя. Весьма значительную роль в понимании другого играют эмпатия (постижение эмоционального состояния партнера, сопереживание ему) и идентификация - умение поставить себя на место другого человека, взглянуть на объект понимания с его точки зрения. Такие умения К. Роджерс называет «эмпатическим пониманием». Оно возникает тогда, когда психотерапевт в каждый момент воспринимает чувства и личностные смыслы клиента, когда он может понять их как бы изнутри, так, как их ощущает сам клиент, и когда он способен успешно передать свое понимание клиенту (Роджерс, 1994).  В конце ХХ в. У. Айкс с коллегами для обозначения способности субъекта адекватно определять то, что думает или чувствует другой человек, ввели понятие «эмпатийная точность» (Ickes, 1993).  В отличие от сходных категорий (например, «эмоционального соответствия» - переживания такого же рода, как у другого человека) эмпатийная точность выражает прежде всего познавательную сторону взаимодействия, т.е. способность субъекта делать умозаключения о том, что происходит во внутреннем мире партнера по общению. |
| Успешность межличностного взаимопонимания в значительной степени зависит от личностных качеств субъектов общения.  В российской психологии в последнее время интенсивно развивается смысловой подход к личности и общению. С его позиции, взаимопонимание представляет собой согласование индивидуальных смыслов партнеров по коммуникации. При этом ведущая роль в координации смыслов принадлежит устойчивым ценностно‑смысловым образованиям личности. В общении про‑ исходит проявление всего спектра ценностно‑смысловых связей личности: в отношении себя, собеседника, общения и даже жизни в целом. Неудивительно, что предметом исследования психологов становятся такие качества, как самоотношение, направленность личности, смысло-жизненные ориентации и т.п.  Из проведенных в последние несколько лет одним из наиболее интересных является диссертационное исследование Ю.А. Желтоновой, выполненное под руководством Л.И. Рюмшиной (Желтонова, 2000). В нем показано, что высокого уровня взаимопонимания достигают партнеры, для которых характерно наличие ощущения осмысленности и подконтрольности жизни, самоуважение, устойчивость чувства привязанности к собственному Я, ориентация на взаимную открытость, коммуникативное сотрудничество. Для того чтобы достичь взаимопонимания, хотя бы у одного из собеседников должна быть отчетливо выражена диалогическая направленность коммуникативной стратегии. А уменьшение возможности хорошо понять друг друга связано с понижением выраженности диалогической коммуникативной направленности и повышением манипулятивной. В наименьшей степени способны достигать высокого уровня взаимопонимания те пары, хотя бы один из партнеров которых имеет выраженную манипулятивную или авторитарную направленность в общении. Кроме того, уменьшение шансов понять другого человека определяется высокой значимостью для субъекта таких ценностей, как «работа», «исполнительность», «рационализм», и, наоборот, низкой значимостью таких ценностей, как «любовь» и «уверенность в себе».  «Личностный портрет» субъектов общения, способных достичь высокого уровня взаимопонимания, характеризуется следующими психологическими особенностями:  1) выраженностью диалогической направленности в общении, способностью к центрации на собеседнике и пониманием необходимости уступок в диалоге;  2) устойчивостью чувства уважения, расположенности и привязанности к собственному Я при тенденции реагировать на происходящее интрапунитивным способом;  3) переживанием осмысленности и подконтрольности жизни;  4)значимостью конкретных ценностей‑целей (здоровья, любви, семьи, жизненной мудрости, материально обеспеченной жизни, работы), а также ценностей‑средств меж‑ личностного общения (воспитанности, жизнерадостности, чуткости), непосредственно‑эмоционального мироощущения (жизнерадостности, честности, чуткости) и конформно‑альтруистического плана (воспитанности, ответственности, терпимости, чуткости, самоконтроля);  5) значимостью конформно‑альтруистических ценностных ориентаций при относительной незначимости ценностей самоутверждения.  Вместе с тем у партнеров, достигших высокого уровня взаимопонимания, наблюдается противоречивый характер показателей понимания себя: у них были обнаружены выраженная мотивация на социально одобряемое поведение и неразвитость навыков внутриличностной рефлексии (Желтонова, 2000). Наконец, в‑четвертых, социально‑рефлексивный компонент межличностного взаимопонимания: представления субъекта о том, как партнер по общению понимает его.  В российской науке психологические закономерности структурно‑функциональной организации рефлексии как базового свойства личности очень подробно и профессионально проанализированы в диссертации И.М. Скитяевой (Скитяева, 2002). В западной психологии основательно изучены три главных источника знаний, опираясь на которые люди формируют социально‑рефлексивные представления о себе и понимании их другими.  Первый источник знаний коренится в теории социального сравнения. В ее основе лежит предположение о том, что при оценке себя, своего поведения и возможностей субъект сравнивает себя с другими людьми, особенно подобными себе.  Второй источник знаний о себе - отраженная оценка, или «отраженное Я». В этом случае люди получают сведения о себе через прямую оценивающую обратную связь от значимых других или через ярлыки, навешиваемые на них другими.  Третий источник самопознания - саморефлексия, поведенческое самовосприятие. Люди иногда действуют как внешние наблюдатели и используют смысл собственных действий для заключений о себе. Более того, люди нередко выступают как наблюдатели своего внутреннего мира (например, мыслей и чувств) и используют содержание наблюдений для выводов о себе (Schoeneman, 1981; Sedikides, Skowronski, 1985).  Итак, говоря о межличностном взаимопонимании, мы имеем в виду психологический феномен, состоящий из описанных выше четырех компонентов.  **Л. 6: Половые и гендерные различия понимания в познании и межличностном общении.**  Первоначальное предположение американских психологов сводилось к тому, что способность к эмпатийной точности более высока у женщин, чем у мужчин. Такое предположение основывалось на представлении о том, что в Я‑концепциях субъектов разного пола оценка умения понимать других людей обладает неодинаковым «удельным весом», субъективной ценностью: женщины придают навыку понимания большее значение, чем мужчины. Однако эмпирические исследования показали, что точность оценки определяется не столько полом субъекта, сколько мотивацией межличностного понимания.  В частности, было обнаружено, что мотивация понимания партнера возрастает, если испытуемый считает его (ее) внешность привлекательной. Эксперименты показали, что участники эксперимента, находившие партнеров противоположного пола привлекательными, были больше заинтересованы в том, чтобы узнать и понять их. Таким образом, испытуемые проявляли явно выраженную мотивацию к наиболее точной оценке мыслей и чувств партнеров. Результат - положительная корреляция между мнением субъекта о физической привлекательности собеседника и точностью понимания его личностных качеств (Ickes et al., 1990).  В экспериментальных условиях мотивация и, соответственно, эмпатическая точность межличностного понимания могут возрастать при инструкции, побуждающей испытуемых вспоминать о жизненно важных для них коммуникативных умениях и навыках.  Успех женщин в достижении эмпатии и предвосхищении поступков партнера является для них показателем удовлетворенности от общения, в то время как для мужчин способности к межличностному пониманию менее важны для формирования их самооценки. Однако оказывается, что женщины действительно точнее понимают других только тогда, когда знают, что их способность к межличностному пониманию станет предметом обсуждения и оценки.  Как показали К.Дж.К. Клейн и С.Д. Ходжес, женщины проявляют более точное, чем мужчины, понимание других толь‑ ко тогда, когда они предварительно мотивированы, т.е. в инструкции прямо говорится о том, что проверке подлежат их способности, проявляющиеся в межличностном взаимодействии. Если же экспериментатор говорит испытуемым, что им предстоит выполнить задание, измеряющее их познавательные способности, то различия в эмпатической точности пропадают. Когда мотивация испытуемых повышается путем обещания де‑ нежного вознаграждения, то точность оценок возрастает у представителей обоих полов, причем у женщин она оказывается даже более высокой, чем в случае бескорыстной самооценки способности понимать других людей.  Следовательно, половые различия в точности оценивания мыслей и чувств партнера определяются разным уровнем мотивации и не сводятся к неодинаковости эмпатических способностей мужчин и женщин (Klein, Hodges, 2004).  Психология понимания других людей мужчинами и женщинами: мужчины выделяют во взаимопонимании прежде всего его когнитивную, интеллектуальную сторону, а для женщин на первый план выступает та его сторона, которая обусловлена межличностными отношениями.  Пять причин взаимного непонимания мужчин и женщин в общении (по Д. Таннен). Маскулинность, андрогинность и фемининность как ключевые понятия изучения гендерных психологических различий. Понятия «контроля» и «поддержки» в гендерной теории. Нарушения взаимопонимания при преобладании маскулинного или фемининного типа отношений в общении (исследования Ю.А. Менджерицкой, Р. Эдвардса и др.) |
| **Л. 7: Макиавеллизм личности и понимание ситуаций манипулятивного поведения.** |
| Для психологии одной из актуальных проблем является феномен манипуляции.  Формирование рыночной экономики, рекламного бизнеса, публичное развертывание предвыборных кампаний и т.п. выдвигают на передний план психологической науки такие проблемы межличностного влияния и эффективного воздействия средств массовой информации на население страны, которые хотя и были известны психологам, но находились не в фокусе, а на периферии их внимания.  В последние годы положение стало изменяться: было проведено несколько интересных теоретических и экспериментальных исследований. Ученые получили новые данные как о психологических механизмах самого феномена манипуляции, так и о личностных особенностях людей, склонных к манипулятивному поведению, а также способах и технологиях информационно‑психологического воздействия (Грачев, Мельник, 1999; Доценко, 1997; Марголина, Рюмшина, 1999; Рюмшина, 2004).  В современном гуманитарном познании проблема манипуляции индивидуальным и общественным сознанием и поведением изучается по меньшей мере в двух основных аспектах.  Во‑первых, в контексте нарушения прав человека. Все мы живем в обществе и ориентируемся на социальные нормы поведения. В развитых странах и тех, в которых люди стремятся к созданию справедливого и богатого государственного устройства, важнейшими социальными нормами считаются «права человека».  Очевидно что манипуляция, т.е. обращение с человеком не как с субъектом, а как с объектом, безусловно, противоречит указанным нормам. Во‑вторых, манипулятивное поведение в общении рассматривается как одна из причин нарушения взаимопонимания между людьми. В психологических исследованиях показано, что в коммуникативных ситуациях наличие манипулятивной направленности хотя бы у одного из партнеров по общению препятствует возникновению взаимопонимания между ними (Желтонова, 2004).  В истории европейской культуры категория «манипуляция» неразрывно связана с понятием «макиавеллизм». В наше время термин «макиавеллизм» нередко используется в различных гуманитарных науках. Макиавеллизм как научная категория широко распространен в зарубежных психологических исследованиях (Wilson et al., 1996), но мало используется в психологии стран СНГ.  Американские ученые провели контент‑анализ трактата Н. Макиавелли «Государь» и на его основе создали психологический опросник. Он называется «Мак‑шкала» и активно используется в западной социальной психологии и психологии личности. С его помощью были получены весьма интересные результаты.  Макиавеллизмом западные психологи называют склонность человека манипулировать другими людьми в межличностных отношениях. Речь идет о таких случаях, когда субъект скрывает свои подлинные намерения; вместе с тем с помощью ложных отвлекающих маневров он добивается того, чтобы партнер, сам того не осознавая, изменил свои первоначальные цели.  «Макиавеллизм обычно определяется как склонность человека в ситуациях межличностного общения манипулировать другими тонкими, едва уловимыми или не физически агрессивными способами, такими, как лесть, обман, подкуп или запугивание» (Ames, Kidd, 1979, p. 223).  Несколько иначе описывается обсуждаемое психологическое свойство личности в другой работе: «В этой обзорной статье мы определяем макиавеллизм как стратегию социального поведения, включающую манипуляцию другими в личных целях, зачастую противоречащую их собственным интересам.  Макиавеллизм следует рассматривать как количественную характеристику. Каждый в разной степени способен к манипулятивному поведению, но некоторые люди к нему более склонны и способны, чем другие» (Wilson et al., 1996, p. 285).  Приведем простой пример макиавеллистской стратегии поведения в семейных отношениях. *Малыш просит отца показать, как нужно собирать машинку из деталей детского конструктора. Отец показывает. Проходит некоторое время, и сын опять задает вопрос. Отец отвечает. Затем снова следует вопрос, потом еще и еще. Наконец отец не выдерживает и сам собирает машину. Сын торжествует: он и не намеревался разбираться в деталях конструктора, а теперь доволен тем, что заставил отца сделать работу за него.*  По мнению создателей Мак‑шкалы Р. Кристи и Ф. Гейс, макиавеллизм представляет собой психологический синдром, основанный на сочетании взаимосвязанных когнитивных, мотивационных и поведенческих характеристик (Studies in Machia‑ vellianism, 1970).  Главными психологическими составляющими макиавеллизма как свойства личности являются: 1) убеждение субъекта в том, что при общении с другими людьми ими можно и даже нужно манипулировать; 2) навыки, конкретные умения манипуляции. Последние включают способность убеждать других, понимать их намерения и причины поступков.  Интересно, что макиавеллистские убеждения и навыки могут не совпадать и реализоваться в поведении «автономно». Как показано в исследованиях, посвященных развитию макиавеллизма личности в онтогенезе, одни дети перенимают от родителей систему убеждений, которая не прямо, а косвенно влияет на их поведение.  Другие - непосредственно копируют у родителей успешные способы манипулирования людьми, но не перенимают у них макиавеллистские убеждения (Kraut, Price, 1976).  Макиавеллизм как личностная характеристика в целом отражает неверие субъекта в то, что большинству людей можно доверять, что они альтруистичны, независимы, обладают сильной волей.  Высокие оценки по Мак‑шкале положительно коррелируют с экстернальностью, подозрительностью, враждебностью (Geis, 1978). Такие субъекты более эффективно обманывают других, в межличностном общении они чаще используют лесть (Blumstein, 1973) и в целом успешнее влияют на других людей (Studies in Machiavellianism, 1970).  Существует обоснованное предположение о сходстве показателей по шкале макиавеллизма в супружеских парах (Kraut, Price, 1976). Макиавеллизм не коррелирует с интеллектом, рациональными установками и такими личностными чертами, как потребность в достижении и уровень тревожности (Ames, Kidd, 1979). |
| Люди, демонстрирующие высокие показатели по Мак‑шкале, при вступлении в контакт с другими склонны держаться эмоционально отчужденно, обособленно, ориентироваться на проблему, а не на собеседника, испытывать недоверие к окружающим (Domelsmith, Dietch, 1978). Такие субъекты в отличие от испытуемых с низкими показателями имеют более частые, но менее глубокие контакты со своими друзьями и соседями. Например, в одном исследовании обнаружена обратная зависимость между уровнем макиавеллизма и сочувствием, проявляемым студентами, когда они дают советы и помощи друг другу.  Кристи и Гейс назвали высокий уровень макиавеллизма «синдромом эмоциональной холодности», потому что социальная отстраненность является основной характеристикой подобных людей (Studies in Machiavellianism, 1970). Вместе с тем результаты экспериментов ясно показывают, что в отличие от испытуемых с низкими показателями по шкале макиавеллизма субъекты с высокими значениями оценок по Мак‑шкале, когда им нужно решить какую‑нибудь личную проблему, оказываются более коммуникабельными и убедительными независимо от того, говорят они собеседнику правду или лгут (Kraut, Price, 1976).  По сравнению с испытуемыми, получившими низкие оценки по шкале макиавеллизма, субъекты с высокими оценками более точны и честны в восприятии и понимании себя и других. Важно отметить и то, что они обычно получают низкие оценки по методике социальной желательности (Studies in Machiavellianism, 1970).  В общении макиавеллисты, как правило, предметно ориентированы: в социальных взаимодействиях они более целеустремленны, конкурентоспособны и направлены прежде всего на достижение цели, а не на взаимодействие с партнерами (Domelsmith, Dietch, 1978).  Приведём обобщенные психологические характеристики, которые западные ученые используют для описания сильно выраженного типа макиавеллистской личности. Они характеризуют его так: умный, смелый, амбициозный, доминирующий, настойчивый, эгоистичный.  Слабо выраженный тип: трусливый, нерешительный, поддающийся влиянию, честный, сентиментальный, надежный. Любому ярко выраженному макиавеллисту хочется выглядеть в глазах окружающих, к примеру, умным и неэгоистичным. Естественно, что в коммуникативных ситуациях именно такими они и стараются себя показать.  Людям с низкими показателями по Мак‑шкале в действительности более свойственны положительные черты вроде честности и надежности, зато ярко выраженные макиавеллисты обладают большим умением и поведенческими навыками сокрытия недостатка подобных качеств личности (Cherulnik et al., 1981).  Появление в категориальном аппарате психологической науки наряду с понятием «манипуляция» понятия «макиавеллизм» породило естественный вопрос о сходстве и различии психологических феноменов, обозначаемых этими словами.  В западной научной литературе ответ на него найти не удалось. Удивительно, но факт: в текстах тех статей, название которых включает слово «макиавеллизм», оно фактически бессистемно чередуется с понятием «манипуляция» (см., например, аналитический обзор: Wilson et al., 1996). Тогда непонятно, зачем вводить новый термин и чем понятие макиавеллизма отличается от категории манипуляции?  Далее решим задачу выяснения сходства и различия содержания психологических феноменов манипуляции и макиавеллизма.  Манипуляция  Начать следует с указания на то, что в субъект‑объектных и субъект‑субъектных контекстах психологи используют понятие «манипуляция» в весьма различных значениях.  Кратко перечислим основные из них:  1. Манипуляция как движение рук, связанное с выполнением определенной задачи: в инженерной психологии, психологии практического мышления и т.п. Не в метафорическом, а в исход‑ ном, буквальном значении этого слова термин «манипуляция» обозначает разнообразные виды действий, выполняемых рука‑ ми (управление рычагами, выполнение медицинских процедур, произвольное обращение с предметами и т. п.) и нередко требующих мастерства и сноровки при их исполнении.  2. Манипуляция - это такое психологическое воздействие на другого человека, которое не всегда им осознается и заставляет его действовать в соответствии с целями манипулятора.  При удачном манипулировании субъект, скрывая свои подлинные намерения, с помощью ложных отвлекающих маневров добивается того, чтобы партнер, сам того не осознавая, изменил свои первоначальные цели.  С психологической точки зрения, следует различать манипуляцию осознаваемую и не осознаваемую самим манипулятором.  2.1. Осознанная субъектом манипуляция может быть социально желательной или, наоборот, неодобряемой. В первом случае речь идет о манипуляции, которую человек совершает из лучших побуждений, желания помочь ближнему, во втором - манипуляция направлена исключительно на получение собственной выгоды. Иногда человек вынужден манипулировать другими для достижения полезного для всех результата. При этом он понимает, что поступает так только потому, что не видит другого выхода. Он совершает поступок, испытывая угрызения совести. Примеры «добродетельной манипуляции» легко найти в возрастной психологии при описании известного кризиса подросткового возраста.  В частности, манипулятивные приемы иногда используют матери, уговаривающие дочерей в прохладную погоду надеть более теплую, но менее красивую одежду. Известны примеры добродетельной манипуляции и из спортивной психологии.  Приведём рассказ спортивного психолога Ю.: *«Перед тем, как спортсменка выходит для прыжка в воду, я ей говорю, причем строго так: “Вы должны заполнить этот опросник!” Там пять вопросов на уровень ситуативной тревожности. Они злятся на меня страшно, многие меня терпеть не могут. И многим непосвященным кажется, что я издеваюсь над спортсменками. И ведь никому не расскажешь, что именно благодаря мне они добиваются высоких результатов! Спортсмена перед выступлением нужно разозлить, а не успокоить! Злость побеждает страх. Но раскрыть эту тайну я не могу: если они будут знать ее, то прием перестанет действовать. Так и мучаюсь»* (Сидоренко, 2002, с. 60).  «Корыстная манипуляция» неоднократно описана в работах, авторы которых изучают технологии тайного принуждения человека в межличностных взаимодействиях и массовых информационных процессах (Грачев, Мельник, 1999; Доценко, 1997). Примером корыстной манипуляции можно считать поступок известного героя Марка Твена. Вспомним, как Том Сойер, которому было скучно красить забор, побудил своих приятелей выполнить эту работу вместо него.  С помощью имитации удовольствия и вдохновения от работы Том одновременно достиг двух целей. Во‑первых, он защитил себя от насмешек мальчишек, представив крашение забора не как принудительный труд недостойный настоящего мужчины, а как увлекательное творческое занятие. Во‑вторых, возбудил у друзей зависть и интерес к работе, которая до этого им казалась рутинной. В результате приятелям захотелось делать то, чего они сначала не хотели, и что было обузой для Тома.  Следует отметить, что независимо от добродетельного или корыстного мотива манипуляторы ясно осознают социальную нежелательность своего поведения, а некоторые из них могут чувствовать вину за те способы, которыми действуют.  2.2. Неосознаваемая манипуляция проявляется в самых разных ситуациях, например, таком межличностном общении, когда один из собеседников врет другому. Вранье, отличное по своим психологическим механизмам от лжи и обмана, нередко оказывается внешним проявлением защитных механизмов личности. Последние направлены на устранение чувства тревоги, дискомфорта, вызванного неудовлетворенностью субъекта своими взаимоотношениями с окружающими. Стремление человека защитить свой внутренний мир от «несанкционированного вторжения», нежелание обнажать душу перед окружающими из боязни насмешек или проявления снисходительного отношения - достаточно серьезный повод для вранья.  Иначе говоря, вранье можно рассматривать как защитную манипуляцию другими в межличностном общении. Защитная манипуляция представляет собой совокупность не выражаемых вслух, скрытых способов воздействия на собеседников, направленных на предупреждение таких возможных их слов и действий, которые потребуют от субъекта актуализации защитных механизмов личности.  Неудивительно, что в современной психологии понятие «манипуляция» нередко применяется в контексте психотерапевтической практики. Там понятию манипуляции обычно придается значение не всегда осознаваемого защитного поведения человека. Некоторые пациенты не осознают, что стиль их общения с другими людьми в основном строится на манипулятивных действиях. В результате они сами страдают от невозможности построить открытые взаимоотношения с окружающими.  Формирование нарушенного стиля общения в онтогенезе происходит в результате постепенного искажения представлений пациента о себе и Другом. Основой нарушений общения становится преобладание манипулятивных форм коммуникации над диалогическими. Чаще всего это объясняется ранним травматическим опытом взаимодействия ребенка с матерью - самым первым значимым другим. Такой опыт влечет существенное искажение образов себя и партнеров по общению.  Как обнаружено в диссертационной работе Е.П. Чечельницкой, выполненной под руководством Е.Т. Соколовой, «исследование манипулятивного общения пациентов с разными типами пограничной личностной организации показало, что его основными функциями являются функции контроля горизонтальной и вертикальной дистанции Я - Другой» (Чечельницкая, 1999, с. 23).  В психотерапевтической работе причины формирования манипулятивного стиля общения клиента рассматриваются с точки зрения индивидуально приобретенных стратегий защиты, способов выживания субъекта в мире. И потому в практической психологии понятие манипуляции утрачивает признаки оценочного отношения к манипулятивному поведению как социально неодобряемому. Вследствие этого в сферу психотерапевтического взгляда на природу манипуляции не попадают вопросы моральной оценки действий манипулятора. «Таким образом, использование понятия «манипуляция» в психотерапии вносит дополнительные смыслы в значение этого понятия, определяя, что манипулирование может быть неосознанным; человек может страдать от своего манипулятивного поведения; возможно безоценочное отношение к манипулятивному поведению» (Жданова, 2001, с. 28).  Макиавеллизм  Макиавеллизм представляет собой устойчивую черту личности, выражающую систему отношений человека к другим людям, социальной действительности. Макиавеллизм как личностная черта отражает желание и намерение человека манипулировать другими людьми в межличностных отношениях.  Приведём типичный способ рассуждений девушки с явно выраженными макиавеллистскими чертами личности: «По ночам она долго лежала без сна, размышляя о том, как глупы и ничтожны мужчины и как легко ими манипулировать. Бедняги, сами того не зная, хотели, чтобы их дергали за ниточки. Их необходимо дергать за ниточки. Без этого они ни на что не способны» (Шелдон, 2001, с. 20).  Следовательно, макиавеллист -это субъект, который манипулирует другими на основе кредо, определенных жизненных принципов, которые служат ему оправданием манипулятивного поведения. Манипулирование другими людьми, по его мнению, соответствует природе человека, и потому он не видит в этом ни‑ чего зазорного. Просто наиболее эффективный способ достижения своих целей - использовать для этого других людей.  Важно подчеркнуть, что макиавеллист манипулирует всегда осознанно и исключительно ради собственной выгоды. И уж, конечно же, он не испытывает чувства вины за те способы, которыми действует, а скорее относится к ним с одобрением, не видит в них ничего предосудительного. Он не стесняется своих действий, его не раздирают внутренние конфликты, так как в его установках по отношению к другим людям заложены принципы, диктующие, что манипуляция -нормальный, эффективный способ общения с людьми.  Уверенность макиавеллиста в своей правоте, правильности своих поступков оказывает внушающее воздействие на людей, с которыми он общается, делает его привлекательным в их глазах. Люди «заражаются» спокойствием макиавеллиста, у них ре‑ же возникают неприятные ощущения, характерные для жертвы манипуляции, так как у него самого не возникает моральных со‑ мнений по поводу своих действий.  Манипулируя, макиавеллист не нарушает контакта с другими людьми. Нарушения контакта не происходит потому, что он ведет себя естественно: ведь в соответствии с его установками манипуляция является обычным и вполне допустимым элементом межличностного общения. Вследствие этого во время общения у партнеров макиавеллиста возникает ложное чувство взаимопонимания с ним. Такое чувство действительно оказывается ложным для жертвы манипуляции.  Успешная манипуляция другими всегда строится на умелом сокрытии своих подлинных намерений, мотивов поведения, жизненных устремлений. В то же время успешность основана хотя бы на минимальном понимании психологии партнера. В результате можно говорить только об одностороннем понимании партнера -со стороны макиавеллиста.  Макиавеллист не является гибким коммуникатором, понимающим необходимость учета психологических особенностей партнера. Последнего характеризует готовность к спору, несогласию с оппонентами и умение отстаивать свою точку зрения. Такой человек обычно приводит доводы в защиту своей позиции и не избегает конфронтации при наличии различий во взглядах. В то же время гибкий коммуникатор меньше склонен проявлять в общении вербальную агрессию. А субъекты с высоким уровнем выраженности макиавеллизма обычно идеологически нейтральны, слабо эмоционально вовлекаются в межличностные взаимоотношения и готовы без спора временно изменить свою точку зрения, если считают, что в данный момент им это такти‑ чески выгодно (Martin et al., 1998).  Эмоциональная вовлеченность в межличностные взаимоотношения является необходимым условием формирования эмпатии как компонента понимания личностных особенностей партнеров по общению.  Присущая макиавеллистам «эмоциональная тупость» - это еще одно проявление коммуникативной негибкости, препятствующей взаимопониманию. В этом контексте как очень правдоподобный факт следует оценить устное сообщение доктора психологических наук С.А. Богомаза. В Томске на выборке, состоящей из более 300 испытуемых, он проводил эксперименты с использованием Мак‑шкалы и Томского опросника ригидности Г.В. Залевского (ТОРЗ) (Залевский, 2000, 2004).  Исследователь обнаружил, что чем выше показатели по МАК‑шкале, тем у испытуемых более выражена сензитивная ригидность. Это может означать, что субъекты с выраженным макиавеллизмом характеризуются негибкими стереотипными формами эмоционального реагирования на поведенческие проявления эмоций и чувств других людей.  Одним из важнейших психологических условий взаимопонимания в межличностном общении является наличие у его участников коммуникативной и когнитивной гибкости, приспособляемости к конкретным обстоятельствам взаимодействия.  Гибкость проявляется в умении людей использовать различное поведение в зависимости от требований контекста. Она основана на понимании и принятии различий в мотивации партнеров по общению и их индивидуально‑психологических особенностей.  Как показывают результаты недавно проведенного исследования, коммуникативная гибкость положительно связана с терпимостью к несогласию и отрицательно - с вербальной агрессивностью. В этом же исследовании обнаружено, что уровень макиавеллизма отрицательно связан с коммуникативной гибкостью, но не связан с познавательной (Martin et al., 1998).  У макиавеллистов наблюдается тенденция доминирования экономических и социально‑статусных ценностей над моральными и гуманистическими. Это не означает, что поведение макиавеллистов всегда неэтично. Однако экспериментально доказано, что они могут мало заботиться о поддержании высоких этических стандартов, если они не соответствуют их интересам (Sparks, 1994).  Исследования корпоративной социальной ответственности показывают, что у субъектов с высоким уровнем макиавеллизма экономическая ответственность за действия, направленные на увеличение собственной прибыли и своего предприятия, явно преобладает над социальной (отражающей соблюдение социальных норм на работе) и моральной ответственностью. Но основная причина коммуникативной негибкости, ригидности макиавеллистов заключается в их представлении об универсальности манипуляции как эффективного способа общения.  Однако в некоторых условиях такое представление, наоборот, может мешать достижению желаемого. Жесткая установка на манипулирование оказывается проявлением социальной ригидности, препятствующей достижению поставленных целей.  Макиавеллист заблуждается, полагая, что манипуляция всегда эффективна. Успешность макиавеллистской тактики в значительной степени зависит не только от умений и навыков манипуляции, но и от степени структурированности социальной среды, в кото‑ рой он действует. Например, чем жестче горизонтальные и вертикальные связи организации контролируются ее руководителем, тем менее успешны (по уровню дохода и занимаемой должности) работающие в ней субъекты с высокими оценками по Мак‑шкале.  Высокоструктурированная среда снижает успешность попыток макиавеллистов манипулировать другими: они чаще ошибаются в понимании психологических особенностей людей и затрудняются в определении их слабостей, которые можно использовать для достижения своих корыстных целей.  Эта тема обстоятельно раскрыта в двух современных исследованиях маркетинга, в которых изучалась связь макиавеллизма и работы в условиях разных степеней свободы импровизации. В первом изучались менеджеры розничных магазинов. В нем было показано, что менеджеры с высоким макиавеллизмом работают лучше в магазинах, характеризующихся слабо структурированной средой.  Во втором исследовании обнаружено, что продавцы с высоким макиавеллизмом лучше (чем их коллеги с низкими показателями по Мак‑шкале) понимают психологию покупателей и эффективнее выполняют работу там, где рабочая среда допускает большую свободу импровизации (Sparks, 1994).  Аналогичные результаты получены еще в одной работе. В. Шультц исследовал поведение биржевых маклеров в игровых ситуациях продаж. Участниками исследования были маклеры из различных компаний, отличающихся между собой типом структурной организации. «NYNEX» - жестко структурированная, ограниченная строгим набором правил корпорация, оставляющая слишком маленькое пространство для импровизаций. От служащих требовалось придерживаться четких указаний руководства, им назначали круг потенциальных клиентов, с которыми требовалось работать. При заключении сделки было практически невозможно манипулировать клиентом с целью по‑ влиять на размеры комиссионных. Подобная структура корпорации закрыта для условий, позволяющих макиавеллистам достигать успеха в краткосрочных лабораторных экспериментах. Такие же корпорации, как «Merrill Lynch & Shearson», «Lehman & Hutton», напротив, представляют собой свободно организованные структуры, поддерживающие индивидуальность и заинтересованность собственных сотрудников. Вместо строгих указаний к действию между сотрудниками корпораций и руководством существуют неформальные отношения. Банк их клиентов не ограничен и есть достаточно возможностей для получения комиссионных. В этих свободно организованных структурах макиавеллисты имели значительно большее число клиентов и зарабатывали в два раза больше комиссионных, чем работники с низкими показателями по Мак‑шкале (Wilson et al., 1996).  Отсутствие коммуникативной гибкости, препятствующей не только взаимопониманию, но и достижению собственных целей, в некоторых сферах человеческого бытия связано с парадоксальным, на первый взгляд, отказом макиавеллистов от использования манипулятивных способов воздействия на окружающих. Речь идет, прежде всего, о многообразных ситуациях конкурентной борьбы, в которой либо непредсказуем результат, либо существует большая опасность проигрыша.  В таких ситуациях одним из известных манипулятивных приемов является демонстрация собственной слабости или некомпетентности. Цель демонстрации - усыпить бдительность соперника и побудить его сократить прикладываемые усилия. Манипулятор стремится создать у оппонента ложную убежденность в том, что победа неизбежна или уже достигнута. К примеру, спринтер притворяется хромым на беговой дорожке к старту. Ложная демонстрация некомпетентности или слабости с целью обезоружить противника - это, конечно, проявление макиавеллизма.  Однако есть ситуации, в которых люди с высокими показателями по шкале макиавеллизма вопреки обстоятельствам не желают применять такую тактику поведения. Как черта личности макиавеллизм наиболее близок к доминантности. Соответственно, субъекты с высокими показателями по макиавеллизму скорее доминантные, чем подчиняющиеся. Они склонны контролировать коммуникативные ситуации и быть лидерами малых групп. В общении они, по выражению Дж.А. Шепперда и Р.Е. Сочермана, уверены в том, что они «короли джунглей» (Shepperd, Socherman, 1997). Такая уверенность основана на убеждении, что любая демонстрация уязвимости своего положения (даже если оно выгодно и оправдано ситуацией) неприемлема, потому что это стратегия слабых. Специально проведенные эксперименты показали, что субъекты со слабо выраженным макиавеллизмом могут быть такими же манипулятивными, как и те, у кого высокие оценки по Мак‑шкале. Однако тактика у них различна.  Характерно, что «слабые» воздействовали на своих партнеров, представляясь людьми с низкими способностями, тогда, когда существовала конкуренция и результат был неопределенным.  «Сильные», напротив, воздерживались от предъявления себя в качестве людей с низкими способностями, даже если такое представление могло бы быть выгодным. В экспериментальной задаче они отказывались от использования такой стратегии и выбирали для показа соперникам лучшие оценки по тестовым заданиям.  Результаты экспериментов ясно показали, что макиавеллисты склонны проявлять себя с лучшей стороны независимо от ситуации, конкретных условий общения (Shepperd, Socherman, 1997). Описанные данные свидетельствуют, во‑первых, о том, что выраженные макиавеллисты не являются гибкими коммуникаторами и вследствие этого нередко терпят неудачу там, где вполне могли бы достичь своих целей.  Во‑вторых, оказывается, что немакиавеллисты тоже могут быть искусными манипуляторами. Попадая в ситуации конкурентной борьбы с неопределенным исходом соревнований, они используют в качестве способа влияния на противника демонстрацию собственной слабости или некомпетентности. Такая стратегия поведения не основана на понимании психологии и оценке возможностей конкретного соперника. Она является априорной и скорее характеризует привычный стиль поведения немакиавеллистов.  Макиавеллисты, напротив, отказываются от стратегии, требующей проявления слабости, даже в тех случаях, когда она могла дать им преимущество. В момент отказа они не придают значения необходимости понимания соперника и не задумываются о тех роковых последствиях, к которым может привести непонимание психологических особенностей соперника. Вместо этого люди с высокими показателями по шкале макиавеллизма склонны всегда демонстрировать свои сильные стороны. Они делают это независимо от ситуаций и обстоятельств, в которые поставлены.  В этой особенности личности макиавеллистов ярко проявляется их ориентация в общении прежде всего на себя, а не на партнера. Естественно, что это мешает эффективному взаимопониманию, для которого обязательной является диалогическая коммуникативная направленность субъектов общения (Желтонова, 2004).  Манипулятивная направленность поведения субъектов общения и высокая степень выраженности макиавеллизма личности хотя бы у одного из коммуникантов снижают вероятность достижения взаимопонимания между ними. В отличие от немакиавеллистов, субъектов с высокой степенью выраженности макиавеллизма личности нельзя назвать гибкими коммуникаторами. В общении они нередко проявляют коммуникативную ригидность, препятствующую не только достижению поставленных ими целей, но и взаимопониманию с партнерами.  Итак, экспериментальные исследования макиавеллизма, проведенные западными психологами, безусловно, продуктивны и интересны.  **Л 8: Межличностное пространство и взаимопонимание.**  В результате исследований многие российские психологи стали называть общением такую форму взаимодействия субъектов, которая изначально мотивируется их стремлением познать и понять психические качества друг друга, в ходе которой формируются межличностные отношения дружбы, любви или, наоборот, неприязни. Однако межличностное познание и понимание изучались не только в контексте общения. Большой вклад в анализ этих феноменов внесли исследования социального восприятия.  Термин «социальная перцепция» был впервые предложен Дж. Брунером в разработанной им концепции «Нового взгляда» (Bruner, 1992). В российской науке Г.М. Андреева, А.А. Бодалева, их ученики и последователи в развернутых циклах теоретико‑экспериментальных исследований показали, что в социальном мире восприятие человека человеком никогда не сводится только к перцептивным процессам. Взаимодействие всегда основано на межличностном познании, включающем эмпатию, идентификацию, потребность понять причины поведения другого человека.  Исследования межличностного познания в российской психологии имеют давние традиции и характеризуются всесторонним анализом психики познающих друг друга людей, ее когнитивных, эмоциональных и регуляционно‑волевых аспектов. Следовательно, «межличностное познание» рассматривалось психологами как такое общее, родовое понятие, которое включало в себя в качестве частных, видовых «межличностное понимание» и «взаимопонимание».  Сначала, в 1960‑е годы, выявлялись возрастные, половые, профессиональные и дифференциально‑психологические особенности восприятия человеком других людей (см.: Бодалев, 1982). Эксперименты были направлены на установление психологических закономерностей формирования образа другого человека, определение того, какими особенностями его физического облика и выразительного поведения определяется образ.  Схема экспериментов была проста: объектом восприятия испытуемых было лицо другого человека или его внешность в целом, которые они должны были воспринять и описать словами. Такая схема экспериментов базировалась на использовании методологических положений, отражающих функционирование психологических механизмов восприятия. Прежде всего это относится к положениям о неразрывном единстве чувственного и смыслового содержания восприятия и соотношению частного и общего в перцептивном образе.  Эксперименты с самого начала были построены таким образом, чтобы выявить присущую человеческому восприятию взаимообусловленность чувственных и словесно‑логических компонентов перцептивных образов. Задача испытуемых заключалась в том, что они должны были не только воспринимать, но и воспроизводить в речевых отчетах черты внешнего облика другого человека.  При этом психологи опирались на положение Рубинштейна о том, что чувственное и смысловое содержание образа восприятия представляет собой «комплекс чувственных и нечувственных, абстрактных элементов, слитых в единое целое» (Рубинштейн, 1957, c. 105).  Характерная особенность восприятия человека состоит в том, что в восприятие предмета включается и обозначающее его слово. И хотя слово как таковое обычно не осознается, «его смысловое содержание включается в восприятие предмета как его компонент и осознается как смысловое содержание самого предмета, а не как содержание слова» (Рубинштейн, 1957, c. 88).  Воспринимая объект (в частности, другого человека), субъект воспринимает его не просто как чувственную данность, а как осмысленные чувственные данные, т.е. как предмет, обладающий свойствами, зафиксированными в понятийных характеристиках этого предмета.  Таким образом, при восприятии объекта «чувственное содержание образа становится носителем смыслового содержания». Эксперименты показали, что структура образов весьма различна у людей, обладающих неодинаковым опытом труда, познания и общения. Это обусловлено, во‑первых, тем, что «объективно воспринимаемые черты физического облика другого человека могут в значительной степени трансформироваться, искажаться под влиянием сложившейся самооценки взрослого человека, уровня его притязаний, характера взаимоотношений с воспринимаемым человеком» (Куницына, 1969, c. 118).  Во‑вторых, имея перед собой один и тот же объект восприятия - внешность другого человека, люди «видят» его под разными углами зрения, выделяют при отражении этого объекта разные его стороны и свойства. Специфические особенности «видения» другого человека в значительной мере определяются уровнем теоретического мышления воспринимающего субъекта, степенью обобщенности тех связей и отношений, в которые он включает чувственно воспринимаемые характеристики объекта. Уровень обобщенности интеллектуальной деятельности отражается в каждом конкретном акте восприятия, так как в перцептивном образе воплощаются не только конкретные чувственно воспринимаемые особенности объекта, но и его обобщенные свойства. «Нормальное восприятие человека характеризуется тем, что, воспринимая единичное, он осознает его как частный случай общего. Уровень этой обобщенности изменяется в зависимости от уровня теоретического мышления» (Рубинштейн, 1946, c. 252).  Лонгитюдные исследования показали, что способность «увидеть» во внешности другого человека не просто сумму отдельных черт, а целостную систему, комплекс элементов, появляются только в старшем школьном возрасте. Такой комплекс воплощает наряду с индивидуальными особенностями физического облика и обобщенные психологические свойства человека, характеризующие его как гражданина, работника, семьянина и т.п.  У старших школьников расширяется объем воспринятого, разнообразится группа отмечаемых черт: включаются новые признаки, которые рассматриваются более многопланово; они охотнее прибегают к использованию знаний из других областей. Иначе говоря, они все больше обобщают материал восприятия. Испытуемые не ограничиваются описанием внешности воспринимаемых людей, а стараются оценить их личностные качества.  Следовательно, с возрастом увеличивается «удельный вес» процессов осмысления, понимания знаний о воспринимаемом. Тот факт, что восприятие включает и процессы понимания, был подтвержден результатами экспериментов и теоретически осмыслен в концепции Рубинштейна. Он писал: «Будучи осознанием предмета, восприятие человека нормально включает акт понимания, осмысления» (Рубинштейн, 1946, c. 250). Психологические механизмы восприятия другого человека невозможно раскрыть без изучения особенностей понимания. Вследствие этого естественным продолжением исследований по восприятию оказались эксперименты, направленные на изучение понимания человека человеком.  Цель экспериментов, проводившихся в 1970‑е годы, состояла в том, чтобы выяснить, есть ли отличия (если есть, то каковы они) в характере понятий испытуемых о другом человеке. Изучались понятия, формирующиеся у людей, принадлежащих к разным профессиональным, возрастным и тому подобным группам. Основным методом был метод «свободных характеристик»: испытуемые характеризовали (называли качества личности) хорошо знакомых им людей.  Результаты экспериментов позволили составить представление о том, какими факторами определяется содержание понятий о другом человеке. Была обнаружена зависимость содержания понятий о личности и от реально присущих ей качеств, и от внешних факторов, обусловливающих специфику внутренних условий познавательной деятельности оценивающего субъекта.  Эта зависимость подтверждает, с одной стороны, отмечавшуюся С.Л. Рубинштейном неотделимость мысли от своего предмета (в данном случае качеств личности оцениваемого человека), неотделимость содержания понятия от объекта, свойства и функции которого в нем фиксируются.  С другой стороны, детерминация понимания личности со стороны реально присущих ей черт и внешних факторов подчеркивает несовпадение понятия непосредственно с этим объектом. Это происходит вследствие невозможности исчерпать все богатство содержания объекта, а также непрерывного преобразования его чувственно воспринимаемого содержания в процессе познания.  Следовательно, объективность содержания понятий - это производная и от объективного мира, который в них отражается, и от объективности знания, частью которого являются понятия. «Объективность знания не предполагает того, что оно возникает помимо познавательной деятельности человека; все идеальное содержание знания - это и результат познавательной деятельности субъекта, и отражение бытия. Всякое научное понятие - это и конструкция мысли, и отражение бытия» (Рубинштейн, 1957, c. 45).  Объективное содержание понятия - это, разумеется, отраженное содержание предмета. Однако, только преломляясь через внутренние условия познавательной деятельности познающего субъекта, содержание предмета становится объективным содержанием понятия, входит в багаж знаний субъекта и определяет его поведение. При межличностном познании выявление объективного содержания понятия происходит путем включения субъектом отображаемых черт личности другого человека в свой внутренний мир, преломления их сквозь призму прошлого опыта, внутренних условий психической деятельности. К последним относится и отношение познающего субъекта к познаваемому.  Эксперименты показали, что испытуемые всегда в той или иной мере проявляли свое отношение к оцениваемому человеку. Эмоциональное отношение является обязательным проявлением оценивания, конституирующим признаком формирующихся понятий. В этом проявляется присущее психике человека единство сознания и переживания: отражение действительности всегда преломляется через субъективное отношение к ней. Субъективное отношение к окружающему определяется объективными отношениями, в которые включается человек, и, в свою очередь, опосредует зависимость его деятельности от объективных отношений.  Как отмечали В.Н. Мясищев (Мясищев, 1960, c. 159) и Б.Г. Ананьев (Ананьев, 1968, c. 261), отношение человека к действительности проявляется, прежде всего, во взаимоотношении с другими людьми. Каждый человек является носителем отношений, изучать которые можно, только сопоставив их с отношениями других людей к этому человеку и явлениями окружающей его действительности. Отсюда вывод: при анализе межличностного познания следует принимать во внимание систему отношений не только познаваемого субъекта, но и познающего. «Важным методическим следствием человека в его отношениях является то, что отношения к людям рассматриваются не односторонне, как отношения к объектам, ибо другие люди являются не только объектами, но и субъектами отношений. Отношения людей друг к другу приобретают характер двусторонности - взаимоотношения с отдельными людьми и коллективами (школьными, производственными и т.п.)» (Мясищев, 1960, c. 159).  Подлинно научный анализ формирования понятий о качествах личности не может ограничиваться изучением психологического своеобразия оцениваемого человека. Нельзя оставлять по‑ знающему субъекту роль находящегося вне познаваемого явления бесстрастного регистратора, либо способного проникнуть во внутренний мир другого человека и адекватно зафиксировать его, либо нет.  Между тем именно такой и была первая стадия исследования формирования понятий. Психологический анализ должен строиться на изучении целостной системы взаимоотношений познающего и познаваемого субъектов. В такой системе формирование понятий предстает как процесс, подверженный влиянию не только прямых связей (от познаваемого качества личности к познающему субъекту), но и обратных.  Таким образом, психологические исследования выполнили свою задачу: дали большое число фактов о характере и структуре понятий, формирующихся у одного человека при познании им другого. Вместе с тем они обнаружили и ограниченность экспериментальной схемы, невозможность использовать ее для изучения глубинных механизмов межличностного познания.  Ограниченность проявилась, во‑первых, в том, что эксперименты были ориентированы на исследование преимущественно результативной стороны познавательной деятельности (определение характера и структуры понятий). Вследствие этого они не позволяли судить о процессах и причинах изменения понятий.  Во‑вторых при анализе взаимодействий между познающим и познаваемым субъектами «вычленяется лишь один момент: учитываются отношения между партнерами, когда один из них выступает только как субъект, а другой как объект отражения» (Еремеев, 1977, c. 12). В то же время из результатов экспериментов следует, что для раскрытия психологических механизмов межличностного познания в равной степени нужно учитывать психологические характеристики обоих партнеров. Ограниченные возможности экспериментальной схемы при‑ вели к аналитическому отделению психологического содержания феномена «межличностного понимания» от «взаимопонимания».  Психологи интерпретировали межличностное понимание людьми друг друга как понимание целей, мыслей, личностных черт партнеров, а также прослеживание мотивов поступков и объяснение ценностных представлений. Поскольку межличностное понимание формируется в разных ситуациях в течение продолжительного отрезка времени, то оно является ситуативно обобщенным. Это означает, что понимание субъектом психологических особенностей другого человека формируется на основе такого взаимодействия с ним в различных ситуациях, которое позволяет прогнозировать его мысли и поступки в новых обстоятельствах. В отличие от межличностного понимания взаимопонимание предметно обусловлено и имеет ситуативный характер. Взаимное понимание или непонимание людей в общении обычно возникает по конкретным вопросам, которые они обсуждают. В межличностном понимании наиболее явно представлены субъект‑субъектные компоненты взаимодействия, а объектная составляющая общения оказывается, как бы отодвинутой на задний план, невидимой при поверхностном анализе.  О взаимопонимании уместно говорить применительно к ситуациям явно выраженного субъект‑объект‑субъектного взаимодействия. Например, о межличностном понимании, а не о взаимопонимании идет речь в исследованиях понимания учителем ученика (Кондратьева, 1980) и учеником учителя (Лендел, 1979).  Следует обратить внимание и на то, что «межличностное понимание» и «взаимопонимание» в конце ХХ в. стали предметами познания в разных отраслях психологической науки. Результаты изучения межличностного понимания представлены в основном в тех работах, авторы которых направляют свое внимание преимущественно на анализ личностных аспектов субъект‑субъектного взаимодействия. Мы имеем в виду прежде всего общепсихологические исследования проблемы (Rosemann, Kerres, 1986), а также статьи и монографии по социальной перцепции (Межличностное.., 1981).  Взаимопонимание было объектом изучения, в частности, в социальной психологии коллективов и социальной психологии науки. Было показано, что «для социальной психологии науки важен не только и не столько характер понимания взаимодействующими субъектами личностных особенностей друг друга, сколько понимание ими особенностей видения и истолкования предметных сторон, проблемных аспектов реализуемой деятельности, вокруг которых обычно концентрируется научное общение» (Емельянов, 1987, c. 12).  К предметным сторонам научной деятельности можно отнести и программную ориентацию исследователей. Единая или сходная программа исследования, или научная парадигма, определяет общность взглядов ученых на проблему и способствует улучшению взаимопонимания между ними (Емельянов, 1987). И наоборот: различие программ нередко оказывается одной из основных причин взаимного непонимания в научной коммуникации.  По мнению психологов, это происходит потому, что «представители разных парадигм в силу различия используемых ими концептуальных схем могут понимать одни и те же утверждения по‑разному, могут не понимать друг друга. Так, Лоренц не понимал Эйнштейна, ибо пользовался другой парадигмой; Эйнштейн не понимал утверждений Бора о полноте квантовой механики. Аналогично складывались отношения между Галилеем и Кеплером, Павловым и Бехтеревым» (Костюк, 1980, c. 259).  В 1980‑е годы психологи перешли от анализа отражательно‑познавательной функции знаний о другом человеке к исследованию межличностного познания в плоскости взаимного воздействия людей друг на друга. Анализ экспериментальных данных А.А. Бодалев и другие ученые осуществляли, опираясь на теорию формирования человека как субъекта труда, познания и общения, основы которой были заложены Б.Г. Ананьевым.  Как известно, стержневой мыслью Ананьева, проходящей через все его работы о педагогических приложениях психологии (в которых и намечены контуры этой теории), была идея активности школьника в процессе обучения и, как следствие, неоднозначности определения учителя и ученика. Он писал: «Противоречивая связь в процессе воспитания объекта и субъекта, отнюдь не совпадающая с однозначным делением на воспитателя и воспитанника, видоизменяется в зависимости от того, как происходит формирование человека в трех основных видах деятельности: труде, общении и познании» (Ананьев, 1980, c.18).  В экспериментах, направленных на анализ познания человека человеком как активного взаимодействия между ними, отчетливо выделяются два направления:  1. Социально‑психологическое изучение межличностного познания как рефлексивного многоуровневого процесса взаимодействия людей. Основное внимание при этом уделялось роли социально‑статусных и ролевых детерминант в формировании восприятия и понимания субъектом других людей, исследованию влияния коммуникации на формирование оценочных эталонов и шаблонов восприятия, влиянию уровня развития взаимоотношений в коллективе на межличностное познание и т.п.  2. Анализ психологических детерминант межличностного понимания как формирования ценностно‑смысловых позиций участников общения. Формирование ценностно‑смысловой позиции - это процесс осмысления субъектом конкретной социальной ситуации исходя из тех этических, эстетических и других ценностных норм, которыми он руководствуется в своем поведении. Оно осуществляется в процессе соприкосновения, столкновения и взаимопроникновения точек зрения собеседников на личностные качества партнеров и предмет деятельности или общения.  В этом направлении психологи видят перспективы развития исследований познания человека человеком именно в углубленном изучении межличностного понимания как процесса формирования ценностно‑смысловых позиций партнеров (их столкновения, взаимопроникновения и взаимовлияния). Другими словами, в переходе от монологической (субъект‑объектной) схемы анализа, какой она была на первых двух этапах экспериментов, к диалогической (субъект‑объект‑субъектной).  Среди исследований, проводившихся по субъект‑объект‑субъектной схеме, иногда встречаются работы, авторы которых прямо ставили перед собой задачу разработать принципы диалогического подхода к психологическому анализу коммуникативных ситуаций.  Однако чаще на необходимость диалогического анализа наталкивают процедура и результаты экспериментов, как, например, в исследованиях С.В. Кондратьевой, направленных на определение особенностей понимания учителями учеников (Кондратьева, 1980). Из них следует, что учителя с низким уровнем педагогического мастерства используют типичный монологический подход в оценке личности ученика.  Это проявляется, во‑первых, в том, что ученик выступает для них прежде всего не как субъект, а как такой объект познания, наиболее важным качеством которого является успеваемость. Давая характеристику хорошо успевающим ученикам, они выделяют преимущественно их положительные качества, а личность слабоуспевающих характеризуют на негативной основе (ранее этот факт отмечался Ананьевым: Ананьев, 1980, c. 215).  Во‑вторых, таким учителям «нередко свойственна субъективность понимания, его зависимость от установок (иногда негативных), стереотипов, предубежденности и т.п.» (Кондратьева, 1980, c. 144).  Факт формирования установки воспринимать людей только с одной точки зрения, стереотипности восприятия другого человека - распространенное явление в межличностном познании. Между тем это типичное проявление монологического подхода, по сути своей не способного отразить все многообразие качеств личности познаваемого человека. Дело в том, что целевая установка на предвосхищение и поиски только знакомого не позволяет раскрыться новому.  Познающий субъект старается растворить позицию познаваемого в своей. В результате в другом человеке он видит только отражение самого себя.  В‑третьих, ученик–объект познания - выступает для них как нечто неизменное, застывшее. Стремление проникнуть в незавершенное, развивающееся ядро личности - это отличительная черта диалогического подхода к межличностному познанию (определяющей тенденцией такого подхода является ориентация на анализ процессуальных аспектов психики). Именно это свойственно учителям с высоким уровнем педагогического мастерства. «Для учителей‑мастеров характерны проникновение в скрытые резервы развития, оптимистичность характеристики личности» (Кондратьева, 1980, c. 144). С повышением уровня мастерства уменьшается влияние, оказываемое успеваемостью на оценку личности ученика, повышается объективность его понимания.  Характерно, что у учителей‑мастеров рельефнее выступает положительное отношение к ученикам. Как показали эксперименты, познать человека - это значит вступить в отношение с ним. Установление отношений не обязательно предполагает непосредственное общение «лицом к лицу».  В современном мире, который трудно представить без информационных технологий, все большее значение приобретает общение людей с помощью Интернета. Но и в этом случае психологические исследования выявляют значимую роль взаимоотношений собеседников в формировании взаимопонимания (Войскунский, 1999).  Линия изучения взаимоотношений партнеров по общению (в российской психологии идущая от теории отношений Мясищева) реализовалась в исследованиях эмпатии. Осознание включенности отношения субъекта к познаваемому человеку позволяет с диалогических позиций иначе, чем с монологических, объяснить содержание эмпатии.  Согласно монологическому подходу, широко распространенному в западной социальной психологии, эмпатия - это переживание человеком при виде состояния другого человека той же эмоции, которую он у последнего отметил. При этом эмоциональное переживание человека, например, радость, рассматривается как некий «объект», который копирует познающий субъект. В результате происходит удвоение: у них оказываются одинаковые эмоции.  С диалогических позиций эмпатия включает не только эмоциональный отклик на переживания партнера, но и осознание того, что такое радость, понимание содержания понятия «радость». Однако осознание невозможно без оценки. Если один человек радуется, глядя на другого, то содержание его эмоции все же принципиально иное: он радуется в результате оценки извне, со своей ценностно‑смысловой позиции. Его эмоция включает и оценочный план отношения к радости партнера, поэтому эмпатию не следует рассматривать как чисто эмоциональное явление.  В процессе психического развития эмпатические переживания формируются как эмоционально‑когнитивные системы, в которых более сложные формы эмпатии опосредованы знанием. Если одним из существенных механизмов реализации межличностного влияния в общении оказывается эмпатия, то в качестве другого выступает идентификация.  Идентификацию - т.е. способность встать на точку зрения партнера, нельзя отождествлять с пониманием (к сожалению, это нередко происходит в исследованиях межличностного познания).  Идентификация является необходимым, но недостаточным условием понимания. Нельзя сводить ее и к взаимному уподоблению людей друг другу (что тоже весьма распространено). В основе механизма идентификации лежит своеобразный социально‑перцептивный процесс соотнесения ценностно‑смысловых позиций участников межличностного взаимодействия. Значимый другой предстает для познающего субъекта в качестве не объекта уподобления, а регулятора его поведения, эталона, с которым он сличает свое поведение. Исходным условием диалогического общения является вера в существование у партнера своего индивидуально‑своеобразного мировоззрения, осознание неповторимости, формирующейся у него в общении ценностно‑смысловой позиции. Диалогическое понимание личности партнеров возникает как бы на стыке разных ценностно‑смысловых позиций. Такое понимание не требует отказа от своей точки зрения на качества личности партнера и «вживания» в его представления о себе. Это привело бы к дублированию, к возникновению точно такого же понимания качеств его личности, как у него самого.  Диалогическое понимание имеет творческий, а не дублирующий характер вследствие того, что субъект, не отказываясь от своей точки зрения, способен обнаружить в партнере такие качества, которые тот со своей позиции увидеть не может.  Таким образом, диалогический анализ межличностного понимания должен строиться по меньшей мере на трех основаниях: учете взаимоотношений и взаимовлияний партнеров; признании их права на свой стиль мышления и поведения; прослеживании динамики развития личности, а также выявлении процессуальных аспектов понимания коммуникантами чужих взглядов, установок, психологических особенностей личности.  Целостная совокупность отношений понимающего субъекта, стиль мышления и поведения, представления о партнерах интегрируются в его ценностно‑смысловой позиции. Межличностное понимание, в котором воплощается понимание собеседниками психологических особенностей личности друг друга, неразрывно связано с взаимопониманием.  Взаимопонимание обязательно включает специфику понимания каждым из партнеров фактов, событий, явлений, которые они обсуждают. Очевидно, что в процессе общения возникают не только субъект‑субъектные взаимодействия, но и субъект‑объект‑субъектные.  Общаясь, люди обычно что‑то обсуждают. Тема общения (или предмет совместной деятельности) оказывается тем объектом, который опосредует понимание партнерами личностных качеств и устремлений друг друга.  Общение редко бывает беспредметным: даже в тех случаях, когда отсутствует его явная тематическая направленность, вербальным или невербальным объектом взаимодействия партнеров становятся психологические особенности их личности и мировоззрения. Следовательно, взаимопонимание в тематически направленном общении или совместной деятельности включает две тесно переплетающиеся и взаимообусловленные его формы: взаимопонимание как согласование индивидуальных пони‑ маний объекта труда (предмета общения) и как понимание личностных особенностей партнеров.  Для того чтобы ясно осознавать психологический состав обеих форм понимания, исследователь должен проанализировать интеллектуальные компоненты психической деятельности субъекта, направленные на извлечение объективного содержания из взаимодействия с объектом, а также на согласование знаний о нем со знаниями других участников общения. Вместе с тем психологу необходимо изучить эмпатийные и оценочные компоненты, связанные с формированием отношения к объекту и отношения к партнерам.  Итак, в результате многих исследований в современной психологии произошел пересмотр содержания и смысла понятий «межличностное понимание» и «взаимопонимание». От дифференциации обозначаемого разными понятиями фактически одного и того же феномена психологи перешли к их интеграции: они стали употреблять термин «межличностное взаимопонимание» (Желтонова, 2000).  Закономерность и даже неизбежность интеграции обусловлены логикой развития научных исследований в области психологии понимания.  Во‑первых, на начальных этапах исследования проблемы понимание анализировалось по субъект‑объектной схеме и рассматривалось психологами (в том числе и мной) преимущественно как познавательный феномен. Такой взгляд на проблему приводил к тому, что в подавляющем большинстве исследований психологи выявляли лишь результаты понимания (не только в познавательных ситуациях, но и в коммуникативных).  Последующий переход к диалогической субъект‑субъектной схеме анализа способствовал формированию представлений о важности взаимной активности субъектов общения. Вследствие этого в поле зрения психологов попали процессуальные аспекты взаимопонимания и отношения субъектов общения. Во‑вторых, в наше время психологи стали значительно большее значение придавать роли ценностных характеристик знания в формировании понимания. Это произошло после обоснования того, что не столько истинность, сколько субъективная ценность понимаемого знания определяет индивидуальную специфику понимания. Понимаемое всегда соотносится пони‑ мающим субъектом со своими представлениями о должном, ценностно‑нормативными конструктами - этическими, эстетическими, правовыми и т.п. Именно то, с какими нормами и ценностями соотносится понимаемое, определяет характер пони‑ мания. Как только ученые осознали то, что понимание можно рассматривать не как познавательную процедуру, а как способ бытия человека в мире, сразу же на передний план психологического анализа выдвинулись наиболее значимые для субъекта смыслы и ценности.  Неудивительно, что специалисты по психологии понимания вместо понятия «смысловая позиция» стали использовать термин «ценностно‑смысловая позиция» участников диалога. Аксиологические, ценностные стороны познания на пост неклассическом этапе науки приобрели первостепенное значение: понимание субъектом мира зависит не только от его угла зрения на мир, но от «ценностной нагруженности» его взгляда. Такая позиция имеет глубокие корни в российской психологии, особенно в школе С.Л. Рубинштейна.  Как известно, в работе «Человек и мир» он убедительно показал связь ценностей и смыслов со значимостью для жизни человека других людей, их ценностью для субъекта, осмыслением им бытия (Рубинштейн, 1997). Как отмечает Л.И. Рюмшина, в более широком научном и культурном контексте «эта позиция близка идеям многих древних философов, а также экзистенциально‑гуманистическому направлению, большое внимание уделяющему уникальности и самоценности человеческой личности, роли высших бытийных ценностей в существовании и развитии личности, экзистенциальному поиску ценностей и смыслов человеческого бытия» (Рюмшина, 2004, с. 40–41). |
| **Л. 9: Понимание как проблема психологии познания и психологии человеческого бытия** |
| Психология человеческого бытия дала психологам возможность под другим углом зрения взглянуть на проблему понимания: она раскрывается под углом зрения отличных от традиционных когнитивных по своей сути взглядов на этот феномен.  В психологии познания понимание рассматривается как мыслительная процедура, направленная не на получение нового знания, а на смыслообразование, приписывание смысла знанию, полученному в процессе мыслительной деятельности. Посредством понимания субъект не только познает окружающий мир, но и выражает свое отношение к социальной действительности (о понимании как познавательном отношении см.: Знаков, 1994).  Индивидуальная специфика понимания вносит весьма сущеcтвенный вклад в формирование личностных способов мышления субъекта, осмысливающего моральные, правовые, политические, экономические ценности изменяющегося мира.  Разнообразные познавательные теоретико‑экспериментальные исследования внесли существенный вклад в раскрытие психологических механизмов понимания. Вместе с тем они показали, что, следуя в этом направлении, вряд ли можно получить научное представление не об отдельных сторонах, признаках, характеристиках понимания, а понять его как нечто единое, феноменологически целое.  Понимание может быть и партикуляризацией схемы, и конструированием реляционной сети, которую используют для переработки очень общих знаний, касающихся целых классов ситуаций, подлежащих переработке (например, что такое рассказ? что такое проблема?). Эти знания уточняют тип информации, который должна содержать в себе интерпретация и тип запретов, которым должна удовлетворять интерпретация в ходе своего построения.  Это может быть также конструирование отдельной ситуации, которая должна быть совместима со всей информацией общего характера, имеющейся в распоряжении. Это может быть, наконец, конструирование реляционной или процедурной структуры по аналогии с существующей структурой путем ее модификации с целью адаптации.  Мы увидим, что существует огромное многообразие процессов понимания и что их можно охарактеризовать, исходя из предыдущих различений: термин понимание является, таким образом, родовым термином, который надлежит специфицировать в зависимости от типа процесса, с помощью которого реализуется понимание» (Ришар, 1998, с. 9). Последующая и, надо признать, добросовестная спецификация содержания родового термина дает возможность читателю узнать, что такое понимание как партикуляризация схемы, конструирование концептуальной структуры, рассуждение по аналогии с известной ситуацией.  Однако, чем детальнее французский психолог рассматривает разные аспекты проблемы, тем труднее уяснить, что представляет собой понимание как целостное, неразложимое на части психологическое образование. Неудивительно, что сегодня многие ученые стали рассматривать понимание не только как познавательный, но и как экзистенциальный феномен.  Экзистенциальный ракурс его рассмотрения предполагает изучение конкретных ситуаций бытия человека и их целостного понимания. С одной стороны, обращение к экзистенциальным проблемам, необходимость понимать реальные жизненные ситуации вызваны практическими запросами, востребованностью психологов в современном российском обществе. Это отчетливо проявляется, например, в практике психологического консультирования. В частности, я имею в виду то направление, которое Ф.Е. Василюк называет понимающей психотерапией.  С позиций данного направления «в широком смысле психотерапевтическое понимание есть особая интенция, особая диалогическая установка, делающая понимание главной, самоценной и в известном отношении последней задачей терапевта. Воплощая эту установку, терапевт все делает для того, чтобы понять пациента и дать ему это понимание, а не старается понять для того, чтобы что‑то сделать — повлиять, вылечить, исправить» (Василюк, 1996, с. 48).  С другой стороны, к концу ХХ в. многими учеными была осо‑ знана необходимость рассматривать понимание в более широком научном контексте, чем его описание как феномена осмысленного отражения разных сторон явлений, событий, ситуаций. Х.Г. Гадамер, П. Рикёр и другие стали интерпретировать понимание как содержательно более объемную категорию, чем познание и уж тем более - индивидуальное мышление.  Понимание, с их точки зрения, представляет собой универсальную способность человека, реализующуюся в его способах бытия в мире. Сознание и деятельность, мысли и поступки оказываются не только средствами преобразования бытия, в мире людей они выражают подлинно человеческие способы существования. И одним из главных является специфика понимания мира субъектом. Человек, находящийся внутри бытия и обладающий психикой, сам творит свою жизнь в мире и понимает его. Соответственно бытие и понимание, существование и понимание неразделимы и принципиально не могут быть противопоставлены друг другу. В психологии описанная выше методологическая позиция связана прежде всего с развитием субъектно‑деятельностного подхода и формированием психологии человеческого бытия как относительно самостоятельной области психологической науки. С позиции психологии человеческого бытия понимание не может рассматриваться только как процесс рационального постижения знания о понимаемом, в результате которого у субъекта возникает его смысл. Понимание осуществляется не путем усилий рационального мышления, а всем существом человека, сопричастного всему сущему и стремящегося к проникновению в него. «Сущностное понимание» (термин В.И. Холодного) включает не только способность понимающего субъекта увидеть высший смысл в повседневной ситуации. Рефлексируя ход собственных размышлений и переосмысливая ситуацию, он может увидеть «точки роста», проблемы, которые нужно будет решать вследствие глубокого понимания осмысленного.  С позиций психологии человеческого бытия любое понимание всегда содержит в себе возможности психического развития понимающего субъекта, его самореализации, осуществления, становления себя в мире. Как полагает Э.В. Галажинский, связь понимания и развития отчетливо прослеживается, например, в психологических исследованиях возможных путей реализации человеком себя, своих потенциальных возможностей. Он пишет: «Самореализация личности, понимаемая в психо-историческом контексте, есть не что иное, как постепенно осознаваемый людьми процесс реализации собственных возможностей, который все более становится понятным людям как то, что обеспечивает смысл и ценность их собственно человеческого существования» (Клочко, Галажинский, 1999, с. 32). |
| **Л. 10: Понимающий субъект**  В психологии понимания понимающим субъектом называют человека, попавшего в ситуацию, которую необходимо понять, и проявившего «понимательную активность» (термин, нередко используемый западными психологами), желание понять. В одних и тех же обстоятельствах человек либо может стать понимающим субъектом, либо не может. В соответствии с двумя описанными критериями в этой книге я буду называть понимающим субъектом человека, во‑первых, оказавшегося в обстоятельствах, побуждающих его к пониманию, и, во‑вторых, проявляющего соответствующую активность, желание понять факты, события, явления и т.п.  Категория «понимающий субъект» принадлежит к ключевым понятиям психологии понимания. Любого ли человека можно так назвать: всегда ли, попадая в ситуации, побуждающие нас что‑то понять, мы становимся понимающими субъектами? Нет, не всегда.  Для того чтобы человека можно было назвать понимающим субъектом, необходимо соблюдение двух условий: 1) он должен оказаться в ситуации, которая потенциально предполагает ее понимание и даже побуждает человека к пониманию; 2) человек должен захотеть понять, иметь мотивацию к пониманию.  Например, вернувшись вечером домой, вы обнаружили, что ваш пятилетний сын разобрал механические часы и разбросал все части по полу. В этой ситуации возможны по меньшей мере три варианта действий с часами.  Первый: вы берете веник, совок и выбрасываете все в мусорное ведро - вы не стали понимающим субъектом. Второй вариант: вы собираете детали и относите их в часовую мастерскую - и опять вас нельзя назвать понимающим субъектом.  Третий вариант: вы пытаетесь сообразить, как нужно объединить в работающее целое отдельные части причудливой формы, т.е. хотите понять, как собрать часы. И только в этом случае, причем независимо от успешности выполнения действий по объединению деталей в функционирующий часовой механизм, вы на время превращаетесь в понимающего субъекта.  Понятие характеристик понимания, по‑видимому, впервые было использовано в работах А.А. Смирнова, изучавшего психологию памяти. Он выделял три главные характеристики данного феномена - глубину, отчетливость и полноту. Глубина понимания характеризуется тем, насколько глубо‑ ко и разносторонне человек анализирует существенные связи и отношения понимаемой ситуации или явления.  Чем шире круг предметов, явлений, с которыми связывается понимаемое, чем более они существенны, тем глубже понимание. Глубина понимания в значительной степени зависит от мотивации, от нашего желания или нежелания глубоко понять материал.  Экспериментальные исследования показывают, что один и тот же материал испытуемый может понять поверхностно, т.е. на уровне понимания‑узнавания. Но может и глубже осмыслить связи и отношения понимаемой ситуации и достигнуть понимания‑объединения. В специально созданных экспериментальных условиях можно проследить, как происходит процесс углубления понимания материала. Сначала испытуемый понимает ситуацию на уровне узнавания. Затем узнавание ранее известного и предположения о возможных аспектах понимаемой ситуации приводят к более глубокому и целостному пониманию, которое основано на объединении частей в целое. Понимание субъектом какого‑либо понятия может стать глубже при сопоставлении более или менее типичных ситуаций, которые ему соответствуют.  Поясним это утверждение на примере слова «любовь» и понимания людьми феномена любви. Согласно толковым словарям русского языка, любить человека означает чувствовать к нему сильную привязанность, начиная от склонности до страсти (Даль, 1997, с. 282). Как известно, к примеру, из рыцарских романов, в европейской культуре любовь мужчины к женщине часто проявляется в ухаживании, включающем поведение, мало отличающееся в разных странах. К числу типичных действий можно отнести такие традиционные типы поведения, как дарение женщинам цветов. Это нашло отражение в шутке: «Любовь - это не то, когда тебе приносят букет роз и ты их нюхаешь, а то, когда тебе весь день рассказывают про бензин 92‑й марки - и ты слушаешь». Начало шутки, актуализующее в сознании читателя или слушателя схему, фрейм любовных отношений, способствует возникновению привычного обыденного понимания любви между мужчиной и женщиной. Однако гораздо более значимой для углубления понимания является вторая часть шутки. Она отсылает понимающего субъекта к иному контексту любовных отношений, превращая женщину из пассивного объекта обожания в активного сопереживающего мужчине субъекта. В этом кон‑ тексте наиболее значимым оказывается то, что любовь усиливает утверждение бытия человека как направленность на другого.  Общая направленность как частный случай включает способность терпеть ради любимого то, что для женщины может быть совсем не интересным и может казаться не столь уж важным. Здесь открываются потаенный смысл и глубокое значение любви - необходимого условия формирования и развития человека как творца своей жизни, подлинного субъекта бытия. «Любовь оказывается новой модальностью в существовании человека, поскольку она выступает как утверждение человека в человеческом существовании. Чтобы существовать как человек, человек должен существовать для другого не как объект познания, а как условие жизни, человеческого существования. Напротив, акт или чувство ненависти, презрения есть отказ в признании, полное или частичное перечеркивание бытия человека, значимости его бытия. Ненависть есть идеальная форма изничтожения, морального “убийства” человека» (Рубинштейн, 1997, с. 97).  Таким образом, соотнесение привычных существенных признаков понимаемого с менее очевидными, на первый взгляд, контекстами способствует выявлению новых граней уже известного. В конечном счете это способствует более глубокому пониманию субъектом мира человека - фактов, событий, ситуаций.  Отчетливость понимания - от его зарождения до завершения формирования - включает несколько ступеней развития: 1) Предварительное осознание связей и отношений, подлежащих пониманию. На этой ступени большую роль играют недостаточно вербализуемые формы знания, образующие личностное знание - вера, убеждения, мнения и т.п. 2) Смутное понимание: оно сопровождается чувством знакомости, но не доходит до вербализации, осознанного узнавания понимаемого материала. 3) Следующая ступень - субъективное ощущение понятности, которое тем не менее трудно выразить в словесных формулировках. 4) Наконец, окончательное понимание, при котором человек становится способным ясно выразить и определить понимаемое. Трудности отчетливого осознания того, что мы понимаем, нередко связаны с защитными механизмами личности. Например, с полуосознаваемыми попытками отрицания очевидных фактов - такого рода случаи описаны в книге В. Франкла, в которой анализируется поведение людей в немецких концлагерях (Франкл, 1990).  Другой защитный механизм - рационализация - связан с неосознанным стремлением человека создать представление о себе в лучшем свете. В результате рационализация приводит к такому пониманию соотношения себя и социума, которое ему выгодно. Таким образом, защитные механизмы личности являются существенными психологическими механизмами понимания, которые необходимо тщательно изучать и исследовать. Полнота понимания проявляется в множественности вариантов интерпретации понимаемых фактов, в осознании человеком того, что понимаемое может быть включено в различные контексты. В результате оказываются возможными неодинаковые понимания одних и тех же фактов, событий, явлений.  Кроме того, со временем люди могут переоценивать свое отношение к событиям и от этого понимание приобретает иной смысл. Множественность версий описания и ценностно‑смысловых контекстов, в которые включается понимаемое, всегда оказывается признаком полноты понимания. Есть основания для утверждения о том, что существуют целые культуры, в которых типичными являются описания событий и ситуаций, основанные на потенциальной возможности разных вариантов их интерпретации. В частности, в восточной художественной традиции полнота понимания нередко достигается именно таким способом. Например, по такому принципу построен рассказ классика японской литературы Р. Акутагавы под названием «В чаще»: дровосек, разбойник, странствующий монах рассказывают о совершенном в лесу убийстве самурая. В результате у читателя постепенно пополняется картина происшедшего, но окончательного понимания, основанного на точном знании фактов, нет и быть не может. Аналогичные приемы можно встретить и у европейских писателей, считающих продуктивными вкрапления «восточного орнамента» в живую ткань западного стиля художественного повествования. Пример - роман М. Фриша «Назову себя Гантенбайн». Если субъект понимает факты разными способами, то может их описать и объяснить разными словами. Отсюда следует важный вывод для улучшения взаимопонимания в общении. Если мы что‑то понимаем достаточно полно, то без труда можем это переформулировать, т.е. рассказать о понимаемом событии другими словами. В этом случае в соответствии с мнемическим условием понимания у нас больше шансов на то, что партнер нас поймет. Ведь если не первый, то второй или третий вариант описания события он сможет соотнести с чем‑то таким, что ему уже известно или что‑то напоминает. И наоборот: чем меньше мы видим связей и отношений понимаемых событий, тем беднее их описываем и хуже объясняем. Вследствие этого сужаются возможности взаимопонимания в общении. «Множественность версий и содержащихся в них описаний одних и тех же событий является важнейшей гносеологической особенностью понимания. В глазах разных субъектов одни и те же факты могут получить отличные друг от друга информационно‑оценочные толкования, переоцениваться с течением времени. Чем всестороннее представлен факт в высказываниях субъектов, тем полнее и глубже его понимание, тем больше оснований для взаимопонимания сторон. И наоборот, чем ограниченнее представлены связи искомых событий, тем меньше объяснительные возможности их понимания, а значит, и меньше возможности взаимопонимания субъектных сторон» (Шилков, 1992, c.177). |
| **Л. 11: Самопонимание и самопознание.**  «Познай самого себя» - гласит надпись, высеченная на колонне при входе в храм Аполлона в Дельфах. Все мы слышали это изречение, но кто с достаточным основанием имеет право утверждать, что в полной мере понимает его смысл? С точки зрения современной науки, смысл этого высказывания многогранен: он включает соотношение познания как гносеологической категории и познания как одной из предметных областей психологии, самопознания как обязательного компонента любого познания, самопознания культуры и самопознания конкретного человека.  Древний грек, прочитавший надпись на колонне, и современный ученый‑психолог выделяли в качестве главного принципиально различные стороны содержания изречения.  Для древних призыв познать себя означал прежде всего направленность на познание человека вообще, его места в обществе и мироздании. Умение увидеть в частных проявлениях своей личности общие черты, присущие и другим людям, - это уже обобщение, отличающее не столько индивидуальный разум, сколько общий, «коллективный», способный сделать предметом размышления человека: и как индивида, пребывающего в данном месте и времени, и как частицу вселенной.  На такой способ античного мышления неоднократно обращал внимание Н.А. Бердяев. Он писал: «Уже греки видели в познании самого себя начало философии. И на протяжении всей истории философской мысли обращались к самопознанию, как пути к познанию мира. Но что это было за самопознание? Было ли это самопознание вот этого конкретного человека, единственного и неповторимого человека, было ли это его познание и познание о нем?  Думаю, что это было не познание о нем, а познание о человеке вообще.  Самопознающий субъект был разумом, общим разумом, предметом его познания был человек вообще, субъект вообще. Общее познавало общее, универсальное познавало универсальное. Сам познающий себя человек стушевывался, в нем оставались лишь общие черты, исчезало необщее выражение лица.  Греческая философия, несмотря на лозунг «Познай самого себя», стремилась к познанию единого универсального и неизменного и отвращалась от множественного и подвижного мира» (Бердяев, 1991, с. 316). Следует признать, что сам Бердяев в философской автобиографии (Бердяев, 1991) блестяще обосновал возможность иного, коренным образом отличного от античного способа самопознания. Он сделал это, рассмотрев конкретные факты своей биографии и события окружающей жизни через ценностную призму их духовного и общественного содержания. Смысловая направленность самоанализа философа отражала его трансцендентное стремление к выходу за пределы проблем эмпирического бытия и попытки их объяснения с позиций отнесенности ко всему человеческому роду.  Неудивительно, что у Бердяева даже мелкие и на первый взгляд незначительные подробности повседневной жизни освещались внутренним светом, экзистенциальным, субъектным взглядом на их роль и значение в самопознании мыслителя. Именно осознание недопустимости самообъективации, отчуждения, поглощения индивидуального общим определяло для него границы самопознания и давало надежду, что по‑ знание будет экзистенциальным. За подтверждением верности высказанных соображений снова обратимся к Бердяеву: «Я сам, познающий, - экзистенциален, и эта экзистенциальность есть вместе с тем не объективируемый предмет моего познания. Но объективация возникает всякий раз, когда я начинаю себя идеализировать или, когда обнаруживаю смирение паче гордости, когда бываю не до конца, не до последней глубины правдив и искренен. На этих путях я начинаю творить свой образ, возвеличенный или приниженный, объективированный во вне. Я начинаю себя стилизовать, и мне самому начинает нравиться мой стилизованный образ. Я создаю о себе миф» (там же, с. 317).  В социальных взаимодействиях любой человек представлен не только таким, каков он есть в действительности, но и таким каким его видят окружающие. Мнения, представления, понятия других людей влияют на его познание и понимание себя.  С позиций психологии человеческого бытия, взаимосвязь субъекта с ми‑ ром уходит своими корнями в проблему самопознания и самопонимания. Обобщенно названную проблему можно выразить как укорененность индивидуального сознания в личностном бытии субъекта.  Бытие (экзистенция) всегда связано с выбором: С. Кьеркегор, М. Хайдеггер и К. Ясперс неоднократно подчеркивали, что существовать - значит всегда быть поставленным перед выбором. Выбирая из нескольких альтернатив, которые потенциально со‑ держатся в любой жизненной ситуации, «человек также стоит перед необходимостью принять решение: быть ли самим собой или “промахнуть” мимо себя (ср.: Lleras, 1996, S. 25). Такое понимание экзистенции в значительно большей степени выдвигает на передний план Person и его самопонимание как условие бытия.  Person должен иметь знание себя, подход к себе и, прежде всего, иметь отношение к себе. Как еще человек может определить, промахнулся ли он мимо себя или нет?» (Лэнгле, 2002, с. 160). Самопознание позволяет человеку не только прояснить отношение самого себя к собственному бытию, но с помощью вопрошания, постановки вопросов к себе, относящихся к альтернативным выборам и решениям, выявить потенциальные возможности саморазвития. От рефлексивного анализа отношения к себе в значительной степени зависит понимание бытия.  На это указывает Ф. Ллерас: «Пока я имею отношение к моему бытию (экзистенции), у меня уже есть определенное сложившееся понимание бытия. Так что самопознание, в соответствии с этим утверждением, есть не что иное, как процесс понимания собственной экзистенции. Оно развивается не в виде некой созерцающей и представляющей теоретической операции, а как действие меня с самим со‑ бой. Причем ведущей является забота о том, как я обхожусь с самим собой, как я чувствую себя в моей ситуации, как обстоит дело с экзистенциальным предназначением, в соответствии с которым речь идет о моем бытии, о том, каким я могу и хочу быть. Самопознание как действие с самим собой является экзистенциальным проектом» (цит. по: Лэнгле, 2002, с. 161). К сожалению, в психологии проблема самопознания пока исследована значительно меньше, чем в философии и гуманитарных науках.  Прежде чем переходить к конкретному теоретико‑экспериментальному анализу самопознания, надо описать этот психологический феномен в самом общем виде. «Самопознание - сложный, многоуровневый процесс, индивидуализированно развернутый во времени. Очень условно и в самой общей форме его можно разделить на два основных уровня. На первом уровне самопознание осуществляется через различные формы соотнесения самого себя с другими людьми, т.е. при таком познании себя человек преимущественно опирается на внешние моменты, включая себя в сравнительный контекст с другими.  Основными внутренними приемами такого самопознания являются самовосприятие и самонаблюдение. Однако на стадии более или менее зрелого самопознания включается и самоанализ» (Чеснокова, 1977, с. 95). Самопознание как процесс характеризуется динамичностью: он проявляется в непрерывном движении от одного знания о себе к другому и последующем уточнении, расширении, углублении нового знания. «Для второго уровня самопознания специфично то, что соотнесение знаний о себе происходит не в рамках «Я и другой человек», а в рамках «Я и Я», когда человек оперирует уже готовыми знаниями о себе, в какой‑то степени сформированными, полученными в разное время, в разных ситуациях.  Ведущими внутренними приемами данного уровня самопознания являются самоанализ и самоосмысливание, которые, однако, необходимо опираются на самовосприятие и самонаблюдение (там же, с. 97–98). Для анализа самопознания первостепенное значение имеют те источники, из которых человек получает знания о себе.  В современной психологии исследования самопознания в основном ведутся в направлении поиска путей, способов, которыми человек познает себя. В психологической литературе (Schoeneman, 1981; Sedikides, Skowronski, 1995) выделяются три первичных источника информации. Исследования самопознания в со‑ временной психологии ведутся в трех главных направлениях: во‑первых, анализ того, какие составляющие Я‑концепции могут дать человеку полезные сведения для лучшего узнавания себя; во‑вторых, какого рода информацию о себе люди предпочитают извлекать из общения с другими; в‑третьих, от каких социальных и личностных факторов зависит мотивация субъекта к самопознанию.  Для психологов, изучающих феномен самопознания, типично стремление ясно осознать, отрефлексировать разные аспекты Я‑концепции. Наиболее общая тенденция при анализе психологической природы и регулирующих функций самопознания в познавательных и коммуникативных ситуациях заключается в констатации наличия двух главных подсистем Я, обладающих неодинаковыми характеристиками. Одна подсистема связана с установлением отличительных черт и специфики индивидуального Я, другая - с поиском места человека в природном и социальном мире. Обе подсистемы взаимодействуют в структуре личности.  Личное Я состоит из тех установок, мнений, убеждений и т.п., которые позволяют человеку осознавать свою индивидуальность и отличать себя от других.  Социальное Я человека включает те аспекты его личности, которые подобны аспектам социального Я членов той группы, с которой он себя идентифицирует. Индивидуальность и социальная индивидуальность не рядоположены, но дополняют друг друга. Они функционируют вместе для получения адаптивного результата: для решения задачи, достижения поставленной цели, усвоения общественных норм и групповых целей, для установления межличностных отношений (Braun, 1988).  Более детальным анализом подсистем Я и, соответственно, источников самопознания характеризуются работы У. Найссера. Он выделяет экологическое Я, межличностное, расширенное, индивидуальное, концептуальное (Neisser, 1988).  Экологическим Я он называет ту часть Я‑концепции, которая соотносится с физическим окружением человека: Я - конкрет‑ ное лицо в этом определенном месте, вовлеченное в данную деятельность.  Межличностное Я возникает у ребенка в раннем детстве и про‑ является лишь тогда, когда двое или более людей вовлечены в меж‑ личностное общение: Я есть субъект, который включен в данный акт межличностной коммуникации.  Расширенное Я базируется изначально на нашей личностной памяти и антиципации: Я - это лицо, которое имеет определенный специфический опыт и регулярно включается в знакомые, соответствующие заведенному порядку рутинные действия.  Индивидуальное Я появляется тогда, когда дети первый раз замечают, что некоторые их ощущения и переживания не разделяются в данный момент другими людьми. Например, «Я единственный человек, который сейчас может ощущать эту боль». «Каждый из нас имеет сознательный опыт, который недоступен кому‑то другому. Одни его стороны могут быть внутренними аспектами восприятия и действия, другие (например, сны) являются независимыми от конкретной ситуации, в которой находится данный индивид. Этот личный опыт является важным источником самопознания» (Neisser, 1988, р. 50).  Каждый из нас имеет концепцию самого себя как отдельной личности в знакомом мире. Это концептуальное Я имеет свое начало в социальной жизни.  Концептуальное Я (Я‑концепция) образуется из комплекса понятий и предположений субъекта о себе, характеризующих человеческое бытие. Некоторые из них касаются социальных ролей (муж, профессор, американец); другие составляют более или менее гипотетичные внутренние сущности (душа, бессознательное, ментальная энергия, мозг); третьи указывают на социально значимые отличия (интеллект, привлекательность, здоровье). Естественно, что из огромного разнообразия способов понимания людьми того, как они представляют самих себя, не все является правильным.  Пять различных Я обычно не переживаются субъектом как отдельные части, все эти пять Я являются фундаментально важными. Они все проявляются в жизни очень рано, но не одновременно и различным образом. Все они выражают некоторую степень протяженности во времени и таким образом каждое из них вносит свой вклад в универсальный опыт сущности Я. Основная цель исследований Найссера заключается в том, чтобы показать, что то, что мы узнаем о себе в процессе само‑ познания, только на первый взгляд кажется парадоксальным.  Парадокс можно сформулировать так: если существует пять различных познаваемых Я, то почему мы обычно переживаем себя как единую и цельную индивидуальность? Однако этот парадокс нетрудно разрешить, если обратить внимание на характеристики информации, получаемой на разных стадиях самопознания. Тот факт, что экологическое и межличностное Я могут быть аспектами одной и той же личности, можно объяснить сразу: они находятся в одном и том же месте и вовлечены в одни и те же действия. Расширенное Я связано с тем и другим не только потому, что все, что мы вспоминаем, является экологическим или межличностным опытом, но также потому, что мы можем видеть, где мы находимся в акте воспоминания. В индивидуальном Я, как минимум, одна форма сознания - эксплицитное осознание того, что мы делаем — очень тесно связана с нашей настоящей ситуацией.  Таким образом, осознание психологами многообразия сторон Я‑концепции не препятствует, а, наоборот, способствует продуктивному изучению феномена самопознания (Neisser, 1988).‑ |
| **Л. 12: Самопонимание субъекта.**  Современные научные исследования показали неразрывную связь процессов понимания и самопонимания. Результаты исследований в области психологии познания (В. Дэймон и Д. Харт) показывают, что высокий уровень развития самопонимания связан с высоким уровнем осознания понятий межличностного взаимодействия, таких, как справедливость, власть, дружба, а также результаты психологопедагогических исследований также акцентирует связь процессов понимания и самопонимания. (работы А.Ф.Закировой, Л.М.Лузиной, С.В.Шик), в которых обсуждается самопонимание педагога как основа понимания ребенка. С позиций психологии человеческого бытия процессы понимания и самопонимания неразрывно связаны: понимание любой ситуации человеческого бытия является актом самопонимания, изменяя картину мира понимающего субъекта, внося в нее новые смыслы. С другой стороны, процесс самопонимание субъекта сопряжен с поисками ценностных ориентиров, выходящих за рамки индивидуальной истории, понимание себя невозможно без понимания ценностно-смыслового пространства межличностных взаимодействий. Поэтому понимание является одновременно и актом самопонимания, а самопонимание ведет к пониманию других. |
| **Л. 13: Психологическое исследование самопонимания**  Основная тенденция исследования самопонимания – от когнитивной парадигмы к экзистенциальной и нарративной. В.В.Знаков выделяет три основных типа понимания, соответствующих разным научным традициям в психологических исследованиях, обусловленных особенностями целей, методов и результатов психологического анализа: когнитивное, нарративное и экзистенциальное. Когнитивная традиция основана на убеждении исследователей в существовании единой для всех внешней реальности, которая является объектом отражения, целью и результатом когнитивного исследования является получение объективного достоверного знания о психологии людей, закономерности познания реальности часто отражаются в моделях. Такой тип понимания Знаков называет «понимание-знание», отмечая, что существуют ситуации человеческого бытия, к которым неприменимо понимание-знание. Герменевтическая традиция ориентирована на ценностно-смысловую интерпретацию действительности, феномен понимания рассматривается через ценностное отношение к понимаемому объекту. Данный тип понимания ученый определяет, как «понимание-интерпретация», порождение субъектом смысла понимаемого, включающее потенциальную возможность разных типов интерпретации понимаемого. Экзистенциальная традиция исследования психической реальности проявляется в направленности ученых на анализ вариантов порождения опыта, имеющего смысл для субъекта. В основе экзистенциальной точки зрения на понимание лежит мысль о трудности, неуловимости интеллектуального постижения истины. Данный тип понимания Знаков трактует как «понимание-постижение» ситуаций человеческого бытия, отмечая, что феномен постижения является «неотъемлемой частью человеческого бытия, экзистенции, не поддающейся рефлексивному анализу» (Знаков). Проанализированный нами научный материал позволил выявить основных направления исследования феномена самопонимания, соответствующих выделенным и описанным В.В. Знаковым традициям исследования понимания: когнитивное и экзистенциально-герменевтическое.  Самопонимание в когнитивной традиции исследования данного феномена представляет собой систему представлений человека о своих индивидуально-психологических особенностях, своем типе отношения к другим людям, рефлексивного отношения других к себе, своих мотивах, своего места в мире, интроспективные представления человека о своих индивидуальных интеллектуальных ресурсах. Основная задача самопонимания состоит в создании комплексного, непротиворечивого и объективного представления о себе. Самопонимание достигается размышлением, тщательным рациональным анализом, дополненным интуицией и эмоциями. Самопонимание в психологии развития является синонимом Яконцепции, самосознания, самовосприятия, образа "Я".  Закономерности развития самопонимания, рассмотренные в исследованиях данного направления рассматривают роль когнитивной саморепрезентации во всех ее формах в развитии личности (В. Дэймон, Д. Харт, Малти, ВанДенХейвел, Фегли, Левит). В психологии познания самопонимание рассматривают как систему автосхем, т. е. хорошо организованных структур знания о себе (М. Дымковский, Б. Браун, Я. Козелецкий, К. Седикидес, Дж. Сковронский). В психоаналитической практике самопонимание трактуется как способность человека к осознанию связей между мыслями, чувствами и поведением, понимание причин его поведения и влияние прошлого опыта (Фрейд, Хорни, Сандлер Д., Дэр К., Холдер А., Тейлор и Тейлор, Либовски, Страпп и Биндер). Главный способ достижения самопонимания - работа с защитными механизмами клиента. Метакогнитивный подход рассматривает самопонимания как особую форму ментального опыта, характеризующую уровень и тип интроспективных представлений человека о своих индивидуальных интеллектуальных ресурсах (Холодная М.А.). Благодаря метакогнитивной осведомленности человеческий интеллект обретает способность к когнитивному мониторингу, интроспективному отслеживанию и коррекции протекания своей интеллектуальной деятельности. В деятельностном подходе самопонимание рассматривается как высший уровень развития самопознания (Чеснокова И. И, Грановская Р. М., Крижановская Ю. С).  В российской психологии развития самопонимание рассматривается как система представлений человека о своих индивидуально-психологических особенностях, своем типе отношения к другим людям, рефлексивного отношения других к себе, своих мотивах, своего места в мире (Б.В. Кайгородов, Романова О. В., Монахова И. А., Н.И. Протасова, Н.Г. Меснянкина, Е.В. Борисова, Степкина, Т. В.). В исследованиях данного направления доминирующим компонентом оказывается именно когнитивный, который определяется характеристиками уровня сформированности когнитивной сферы личности растущего человека, включая уровень сформированности мыслительной деятельности, мышление в понятиях и т.д. Основу когнитивного компонента составляют знания человека о себе, его открытость новому опыту, приемы и способы самопонимания.  Экзистенциально-герменевтическая традиция исследования самопонимания ориентирована на изучение того, как происходит понимание собственного экзистенциального предназначения человека. Нарративный подход, рассматриваемый как метод в рамках данной традиции, трактует самопонимание как непрерывную самоинтепретацию, происходящая в определенном социальном и культурном контексте.  Самопонимание в гуманистической психологии рассматривается через понимание себя как Другого, предполагающее формирование иного видения себя самого, попытку взглянуть на себя со стороны другой ценностно-смысловой позиции (Роджерс, Г. Л. Лэндрет, К. Оллред). Самопонимание является целостным, спонтанным, эмоциональным и непосредственно переживаемым. В экзистенциальном анализе и логотерапии феномен самопонимания концептуализируется как условие бытия, понимание собственного экзистенциального предназначения, понимания, каким индивид может и хочет быть (Е.Лукас, А. Лэнгле. Ф.Ллерас, Бюджентал, Братченко). Основное условие самопонимания - диалог, причем беседа в рамках самопознания предполагает не только встречу с другим, но также имеет своим назначением побуждать диалог внутренний. В феноменолого-герменевтическои направлении самопонимание трактуется как опосредованной возможности понимания себя, выявление личностного смысла в символически выраженном проекте – произведении, поступках (В.И. Пузько, Т.М. Буякас, А.А. Пузырей). Феномен самопонимания рассматривается как способ изменения смысловой сферы субъекта, нахождения личностного смысла посредством целенаправленной работы с символами, а основной механизм самопонимания – переживание. В рамках деятельностного подхода сложилась традиция рассмотрения самопонимания с позиций изменения ценностносмысловой сферы личности (Д.А.Леонтьев). Самопонимание – это осознание смысловых структур субъекта (ценностей, целей, жизненной позиции), смысловых связей субъекта (мотивов поведения в определенной ситуации и стоящих за ними потребностях и ценностях). Согласно концепции самопонимания С. Кук-Грейтер, в соответствии с уровнем самопонимания изменяется и его специфика. Если на автономном уровне самопонимание рассматривается как комплексное представление о себе (т.е. как когнитивный феномен), то на следующем уровне – «самоосознания» можно говорить о самопонимании как экзистенциальном феномене, формирующем смысловые структуры личности. На универсальном уровне феномен самопонимания связывается с состояниями сознания, а высшая форма самопонимания трактуется автором в духе восточных медитативных практик В нарративной психологии и психотерапии самопонимание рассматривается как способ организации личного опыта, самоинтерпретация, создание личного нарратива (исследования Джерджена К.Дж., Д.П. Макадамса, Г.Херманса, Х. Левина, Т. Сарбина). Личный нарратив каждого конкретного человека формируется под воздействием доминирующего социокультурного нарратива (Й. Брокмейер и Р. Харе; Слугоский и Гинзбург; М. Сомерс и Г. Гибсон; М.Уайт и Д. Эпстон). В психологии человеческого бытия предполагается синтез данных традиций в исследовании самопонимания. Когнитивный подход реализуется в рассмотрении самопонимания как осмысленного результата наблюдения и объяснения человеком своих мыслей и чувств, мотивов поведения. Нарративная традиция проявляется в изучении самопонимания как конструирования субъективного опыта, порождения и развития индивидуального смысла событий в жизни человека. Нарративный подход в изучении самопонимания «ориентирован на выявление целостных ситуаций человеческого бытия: субъект задает себе и другим смыслопорождающие вопросы, направленные на развитие историй». Экзистенциальная традиция реализуется в рассмотрении самопонимания как понимания человеком своего экзистенциального предназначения, смысла своего существования. С точки зрения психологии человеческого бытия понять себя – значит «выйти за свои пределы и узнать правду о себе» (В.В.Знаков). Индивидуальная или «смыслопорождающая личностная правда» основана на таком соотнесении знаний с принимаемыми субъектом ценностями, которые согласуются с его представлениями о должном. Самопонимание как психический процесс представляет собой постепенное выявление, открытие человеком правды о себе, т. е. его соотнесение с внутренними критериями развития личности, представлениями о социально и этически должном. Формирование самопонимания происходит посредством взаимодействия и изменения когнитивных репрезентаций себя в мире и экзистенциального опыта субъекта, приобретаемого им в разнообразных ситуациях человеческого бытия и структурируемых в единое целое в виде нарратива. |
| **Л. 14: Психологическое исследование самопознания**  В методологии психологии и других социальных наук решение традиционной проблемы специфики гуманитарного научного знания сегодня осуществляется в двух основных направлениях. Первое представляет собой поиск специфики, сходства и различия объективных и субъективных компонентов знания о социальном мире, получаемых с помощью рассудка и разума субъектов познания и общения. Вторая современная тенденция интерпретации природы гуманитарного знания состоит в стремлении ученых‑гуманитариев расширить критерии рациональности за счет включения в структуру научного знания так называемого «живого знания».  Пожалуй, первым российским психологом, который обратился к старой философской традиции сопоставления рассудка и разума, был Г.Г. Шпет (Шпет, 1989). Он настаивал на необходимости рассматривать формализм рассудочного естественнонаучного познания и разумную, насыщенную чувственными компонентами созерцательную и коммуникативную деятельность как две неразделимые стороны человеческого ума. Ум полноценно раскрывается в реалиях жизни, общении людей, их бытии. В современной психологии, особенно психологии межличностного познания, проблема «рассудочных» и «разумных» сведений обсуждается в основном в контексте соотнесения теоретического научного знания и дотеоретического обыденного, получаемого людьми из повседневного опыта. Естественно, что при этом главным оказывается вопрос о критериях научности психологических исследований. Или, иначе говоря, вопрос о границах рациональности. Решение этого вопроса зависит от дефиниции категории «живого знания». В различные исторические периоды развития российской гуманитарной мысли к анализу феномена «живого знания» обращались многие отечественные мыслители (А.С. Хомяков, С.Л. Франк, В.П. Филатов и др.). «Живое знание» представляет собой то, что человек индивидуально приобретает в повседневной жизни.  Живое невербализованное знание предшествует логически осознанному объяснению понятых субъектом фактов, событий, явлений и становится одним из психологических условий понимания мира. Отличительным признаком такого знания является целостность, возникающая непосредственно в ощущении, восприятии, мышлении. Другая его особенность: «Живое знание отличается от мертвого тем, что оно не может быть усвоено, оно должно быть построено. Построено так, как строится живой образ, живое слово, живое движение, живое, а не мертвое, механическое действие. Почему именно живое знание? Живое знание - это неотъемлемое свойство живой жизни, и вместе с тем живое знание - это устремление к ее пониманию» (Зинченко, 1998). А.В. Юревич описывает три различных способа, пути проникновения в науку «живого знания»: «Один из таких путей - при‑ общение ученого к некоторому общезначимому, объективированному социальному опыту и перенесение его в науку в качестве основы построения научного знания.  Например, формирование научных идей под влиянием вненаучной социальной практики - воспроизводство в математических системах социальных отношений и т.д. В таких случаях в основе “живого” обыденного знания, переносимого в науку, лежит общезначимый, надличностный опыт, хотя способ его отображения в научном знании всегда уникален, опосредован индивидуальным опытом ученого. Другой путь - построение ученым научного знания на основе его собственного личностного опыта, в первую очередь опыта самоанализа. Данный способ построения научного знания акцентирован психобиографией - подходом к анализу науки, рассматривающим личностные особенности ученого и его уникальный жизненный путь как основную детерминанту научного познания» (Юревич, 1998, с. 49). Третий путь проникновения «живого» опыта в науку наиболее характерен для гуманитарных наук, особенно для психологии. В этих науках сам способ осмысления проблем часто предполагает отражение личностного и мировоззренческого своеобразия ученого: его рефлексии, самоанализа, отношений с окружающими и т.д. Их результаты он обобщает, распространяет на других и формулирует как общезначимое научное знание (там же, с. 50–51).  В современной методологии науки соотношение содержания понятий «научного знания» и «живого знания» напоминает соотношение феноменов «познания» и «понимания». Исходной точкой и результатом научного познания, как правило, оказывается новое объективное знание об окружающем человека мире. Такое знание характеризуется определенной структурой: в нем представлены как результаты отражения (осознания) субъектом наличия, существования фактов, событий, явлений действительности, так и их закономерные связи.  Субъективно‑личностные психологические механизмы понимания в значительной степени детерминируются не только объективным знанием, но и плохо осознаваемыми, а также нередко нелогичными продуктами самосознания, самоанализа и т.п. Результат понимания - не получение человеком нового знания, а порождение индивидуального смысла «живого знания». В современной психологии также происходит возрождение категории «живого знания».  Одним из перспективных направлений изучения психики человека является рассмотрение такого знания в качестве соединительного звена между пониманием и самопониманием субъекта.  Вот, например, как на эту тему размышляет В.П. Зинченко: «Живое знание всегда пристрастно и включает знание о субъекте знания, т.е. о себе самом. Человек почти никогда не имеет ясного понятия о себе, и это вовсе не противоречит тому, что он может себя достаточно хорошо знать.  Познавая и переживая нечто, мы одновременно познаем себя и этим самопознанием доопределяем это нечто, самоопределяем, в пределе - изменяем, сотворяем себя» (Зинченко, 1998, с. 28).  Метафора живого знания хорошо вписывается в представления психологов о процессуальности познания мира человеком. Вместе с тем она ясно указывает на неодинаковость, нетождест‑ венность самопознания и самопонимания. Естественно, что прежде чем обсуждать соотношение самопонимания и самопознания необходимо проанализировать признаки, в соответствии с которыми можно определить сходство и различие двух названных феноменов. В самом общем виде здесь можно выделить три критерия сопоставления их содержания: результат, способ получения нового и источник получения знаний.  Опишем их подробнее.  1. Результатом самопознания оказываются новые знания, а самопонимания - новый смысл того, что человек уже знал о себе. В современной психологии самопознание обычно определяется как «вся сумма информации о себе, представленная в индивидуальном сознании» (Braun, 1988, р. 249).  Существуют и более детализированные представления о сущности обсуждаемого феномена. Например, Я. Козелецкий считает, что самопознание - это «познавательная репрезентация самого себя, т.е. та часть знания личности, которая содержательно относится к себе как к единому целому или к какому‑нибудь аспекту этого целого» (цит. по: Романова, 2001а, с. 108).  В отличие от самопонимания самопознание позволяет человеку получать новые знания, но не наделяет их смыслом, не иерархизирует их по ценностям. Оно дает ему возможность формировать определенные представления о себе и систематизировать их. В процессе самопознания субъект имеет дело со сбором данных, анализом и синтезом новых сведений о психологических особенностях своих мотивов, характера, мировоззрения и т.п.  Еще Б.Г. Ананьев отмечал, что одним из главных источников самопознания является собственная деятельность субъекта. В деятельности возникают знания о себе, раскрываются и определяются границы физических, психических и нравственных ресурсов, проверяется адекватность личности самой себе. Чело‑ век познает себя по своим делам и оценивает по успехам и достижениям (Ананьев, 1980).  Самопонимание, как и вообще понимание, направлено не на поиск новых знаний, а на осмысление, порождение смысла того, что человек узнал о себе во время самопознания. Успешное самопонимание можно определить, как осмысленный результат наблюдения и объяснения человеком своих мыслей и чувств, мотивов поведения; умение обнаруживать смысл поступков; способность отвечать на причинные вопросы о своем характере, мировоззрении, отношении к себе и другим людям, а также о том, как другие понимают его.  2. Способ получения нового - констатация новых знаний с по‑ следующей их категоризацией или установление причинно‑следственных связей путем постановки разных типов вопросов и отве‑ тов на них. По способу получения нового основанием различения самопознания и самопонимания оказывается тип вопросов, которые мы задаем, познавая или понимая себя.  Познавая себя, субъект получает знания путем ответа на констатирующие вопросы типа: «Какой я?» или «Что я знаю о себе?» В частности, заполняя психологические опросники, человек может узнать о степени сформированности у него коммуникативных черт личности, о показателях вербального и невербального интеллекта и т.п.  Ответы на такие вопросы дают нам новую информацию, но не обязательно все новые сведения понятны. Вследствие этого оказывается возможной такая парадоксальная ситуация, при которой человек может достаточно хорошо знать, но не пони‑ мать себя. С точки зрения психологического анализа самопознания, важна временная обращенность вопросов (Braun, 1988). Последние могут относиться к прошлому (Каким я был несколько лет назад?), настоящему (Что я представляю собой сегодня?) и будущему (Каким я буду, когда вырасту или вернусь из армии?). В процессе самопонимания мы отвечаем на вопросы другого типа - причинные: «Зачем я так поступил?», «Почему этот человек мне не симпатичен?»  Причинное знание есть отражение углубления в сущность предметов и явлений, и потому оно ни‑ когда не оставляет без изменений психику получающего это знание субъекта. Неудивительно, что, понимая что‑то во внешнем мире, мы и углубляемся в себя, и возвышаемся над собой.  Источник знаний - разные составляющие собственной личности и отношений с другими людьми.  При самопознании и самопонимании, пытаясь получить новые сведения о себе, человек обращается к разным сторонам собственной личности. Обоснование этой точки зрения, в частности, можно найти в теории У. Джемса о двух составляющих личности (Джемс, 1991). Согласно Джемсу, личность разделена на две важнейшие структуры: «Я‑познающее» и «Я‑познаваемое». «Я‑познающее» - это субъективная составляющая познания человеком мира и себя в мире. Иначе говоря, это тот аспект личности, который организует и интерпретирует наш опыт. «Я‑познаваемое» представляет собой совокупность всего того, что человек называет своим: материальные проявления его сущности (тело, собственность), социальные отношения, роли, личность и духовные характеристики (сознание, мысли пр.). В каждый отдельный момент «Я‑познающее» осознает реальность, мир вокруг и внутри себя, а «Я‑познаваемое» является тем объектом, на котором фокусируется внимание «Я‑познающего». Человеческое существование приобретает осмысленную цель только тогда, когда порождается смысл «Я‑познаваемого», когда оно становится понятным, «прозрачным» для субъекта. Как следует из изложенного, формирование и развитие самопознания в большей степени соответствуют «Я‑познающему», а самопонимания - «Я‑познаваемому».  Итак, современные работы по психологии самопознания и самопонимания интересны и разнообразны, однако пока довольно малочисленны.  Дальнейшие исследования не только расширят наши представления о психологической природе названных феноменов, углублению научных знаний, но и будут способствовать уточнению границ психологии человеческого бытия. Самопознание и самопонимание являются научно значимыми проблемами и психологии познания, и психологии человеческого бытия. Это следствие того, что вся наша жизнь состоит из таких сменяющих друг друга событий и ситуаций, которые мы воспринимаем, осмысливаем и переживаем как неотъемлемые составляющие своего внутреннего мира. Задавая себе вопросы (например, что и откуда мы знаем, когда думаем, что неплохо знаем себя? как субъективный способ видения и понимания всего того, что с нами происходит, порождает чувство осмысленности и пол‑ ноты жизни или, наоборот, безысходности и абсурдности существования? и др.), человек «строит» свою картину мира.  Впоследствии на вербальном уровне она отражается в повествовании, нарративе, рассказах. Естественно, что успешность взаимопонимания партнеров по общению в значительной мере определяется осознанием каждым из них того, как другой понимает себя. |
| **Л. 15: Понимание и личность**  В научной литературе представлены результаты целого ряда исследований, направленных на анализ влияния эмоциональных состояний и психологических свойств личности испытуемых на специфику понимания сообщений. А.Г. Копелло и Ф.Р. Тата изучали влияние когнитивной оценки социальной ситуации, включающей или не включающей элементы агрессивного поведения людей, на ее понимание. На материале мнемических задач они обнаружили, что преступники (как применявшие ранее насилие, так и не применявшие его) с большей вероятностью интерпретируют угрожающим способом неоднозначные предложения типа «Художник нарисовал нож», чем непреступники (Copello, Tata, 1990). Дж. Иппс и Р.К. Кендалл также анализировали агрессивные типы понимания ситуаций. 120 испытуемых в возрасте от 17 до 38 лет сначала заполняли опросник Басса‑Дарки, опросник склонности человека к раздражительности и несколько других. Затем им предъявлялись 22 сценария, изображающие взаимодействия людей в обычной, вполне благожелательной манере, агрессивные действия и неоднозначные ситуации, допускающие разные интерпретации. Результаты выявили значимую связь между приписываемой субъектом враждебностью поведения героев и его самооценками раздражительности и агрессивности. Испытуемые приписывали враждебный характер действиям других при отсутствии достаточных объективных причин для этого.  Было обнаружено, что раздражительные и/или агрессивные субъекты испытывают большую враждебность и агрессивные намерения описываемых людей по сравнению с менее раздражительными и/или менее агрессивными испытуемыми. Это происходит и в благожелательных, и двусмысленных, и действительно враждебных ситуациях (Epps, Kendall, 1995). Однако не только враждебность и агрессивность понимающего субъекта сказывается на интерпретации ситуации как угрожающей (ранее это было обнаружено в моих исследованиях понимания ситуаций насилия и унижения человеческого достоинства агрессивными подростками и участниками войны в Афганистане. См.: Знаков, 1994). Другой значимой в обсуждаемом контексте психологической чертой является личностная тревожность.  Когнитивные предубеждения, побуждающие понимать неоднозначные высказывания («Незнакомец взял в руки нож») как угрожающие безопасности субъекта, чаще формируются у людей с высоким уровнем тревожности (MacLeod, Cohen, 1993). Конечно, не все исследования интерпретации сообщений были направлены на анализ того, как раздражительность, агрессивность и тревожность влияют на понимание ситуаций. Например, в экспериментах Л.П. Джекмен в соавт. рассматривались предубеждения 50 спортсменок‑легкоатлеток, сильно или мало озабоченных своим весом. Им давалась инструкция представить себя в ситуации, имеющей отношение к весу человека, но описываемой двусмысленными предложениями. Предложения допускали двоякую интерпретацию - позитивную или негативную. При по‑ следующем тестовом задании на вспоминание ситуации психологи обнаружили, что женщины, озабоченные своим весом, склонны негативно интерпретировать двусмысленные предложения, выбирая слово «тучность». Женщины, мало озабоченные своим весом, более позитивно интерпретируют те же самые предложения, выделяя значение «стройность». Эти данные дают основание для предположения о том, что понимание ситуации подвержено влиянию эмоциональных переживаний, связанных с собственным весом. И явно предвзятая интерпретация относящихся к этой теме двусмысленных предложений может функционировать именно для того, чтобы и в дальнейшем поддерживать чрез‑ мерную заботу о физических параметрах своего тела (Jackman et al., 1995).  Очевидно, что личностные качества субъекта влияют на понимание им не только познавательных ситуаций. Еще более наглядно и выпукло они проявляются в общении и взаимопонимании. Люди различаются по параметру сложности–простоты организованности субъективного опыта, в соответствии с которым каждый человек по‑своему воспринимает, понимает, интерпретирует и прогнозирует действительность, в том числе партнеров по коммуникации. Индивидуальная организация субъективного опыта в интегрированном виде воплощена в стиле взаимодействия человека с другими людьми. «В психологии стилевые проявления изучаются в связи не столько с воплощением их в продуктах деятельности человека, сколько с индивидуальными особенностями активности, создающей эти продукты, и индивидуальностью субъекта, порождающего и выражающего себя в ней» (Моросанова, 1998, с. 15). В частности, такой параметр когнитивного стиля, как сложность‑простота, проявляется в оценке партнерами психологических особенностей друг друга и успешности взаимопонимания или, наоборот, в неудавшихся попытках понимания.  Как отмечает М.А. Холодная, «о мере когнитивной сложности субъективного оценочного пространства следует судить как на основе степени дифференцированности конструктивной системы (количества имеющихся независимых конструктов), так и на основе степени ее интегрированности (характера связей между конструктами)» (Холодная, 2002б, с. 73).  Когнитивно сложные субъекты более точно и дифференцированно понимают людей: при описании другого человека они используют большее количество конструктов и смысловых категорий конструктов, чем когнитивно простые. Такие субъекты более детально оценивают себя и других и чаще обращают внимание на собственно психологические характеристики людей.  По данным З.М. Ахметгалеевой, когнитивно сложные испытуемые чаще называют такие качества, как отношение к себе, особенности мировоззрения, темперамента, интеллектуальные и другие способности человека.  Когнитивно простые отличаются эмоциональной стабильностью, способностью управлять своими эмоциями и находить им адекватное объяснение. Когнитивно простые субъекты менее дифференцированно понимают себя и других, вместе с тем у них положительный образ Я, они эмоционально устойчивы, их жизнь наполнена смыслом. «На вещи они смотрят серьезно и реалистично, хорошо осознают требования действительности, не скрывают от себя своих недостатков, не расстраиваются из‑за пустяков, чувствуют себя хорошо приспособленными.  Когнитивно простые более способны ценить свои достоинства, положительные свойства характера, уважать себя за них. По всем показателям теста СЖО когнитивно‑простые имеют более высокие значения, чем когнитивно‑сложные. Это значит, что у когнитивно‑простых выше осмысленность жизни, в их психике лучше работают механиз‑ мы, придающие жизни цельность, осмысленность, упорядоченность» (Ахметгалеева, 2005, с. 154).  Стилевой параметр когнитивной сложности‑простоты применительно к межличностному оцениванию и взаимопониманию нельзя интерпретировать однозначно. В этом случае когнитивная простота может быть следствием как обобщенной недифференцированной системы оценивания, так и, хотя и дифференцированных, но очень взаимосвязанных, т.е. когнитивно интегрированных, конструктов. Вместе с тем когнитивная сложность может быть порождена и слишком большой изолированностью используемых субъектом шкал, и такой дифференцированностью конструктов, которая способствует связыванию и обобщению входной информации (Холодная, 2002б).  Приведенный выше краткий перечень личностных черт, так или иначе влияющих на формирование процессов и результатов понимания, разумеется, не полон. |